



NARODOWA  
STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji  
Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim**

**Informacja pokontrolna  
z kontroli  
przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej  
Regionalnym Programem Operacyjnym  
Województwa Lubuskiego  
w dniach 6-10 maja 2013 r.**

*(ostateczna wersja)*

Gorzów Wlkp., lipiec 2013 r.

## **I. Jednostka kontrolowana**

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego  
ul. Podgórna 7  
65 – 057 Zielona Góra

Zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227 poz. 1658 z późn. zm.), Zarząd Województwa Lubuskiego pełni rolę Instytucji Zarządzającej dla Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa Lubuskiego stanowią:

1. Elżbieta Polak – Marszałek Województwa Lubuskiego,
2. Maciej Szykuła – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
3. Romuald Kreń – Członek Zarządu,
4. Stanisław Tomczyszyn – Członek Zarządu.

Zarząd Województwa wykonuje zadania Instytucji Zarządzającej za pomocą komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego (UMWL). W realizację zadań związanych z LRPO w ramach UMWL zaangażowane są w szczególności:

- Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (DFR),
- Departament Finansów (DF),
- Departament Organizacyjno-Prawny (DP).

Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego podlega bezpośrednio Marszałkowi Województwa Lubuskiego. Departamentem kieruje Dyrektor Departamentu przy pomocy trzech Zastępców. Funkcję Dyrektora Departamentu LRPO pełni Pan Paweł Sługocki.

Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (DFR) tworzą wydziały:

- Wydział Zarządzania i Monitorowania LRPO (DFR.I),
- Wydział Informacji i Promocji LRPO (DFR.II),
- Wydział Kontraktacji Inwestycji Infrastrukturalnych LRPO (DFR.III),
- Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV),
- Wydział Ekonomiczny i Pomocy Technicznej LRPO (DFR.V),
- Wydział Kontraktacji Inwestycji Gospodarczych LRPO (DFR.VI),
- Stanowisko ds. Kancelaryjno-Organizacyjnych (DFR.VII),
- Wydział Finansowy LRPO (DFR.VIII),
- Wydział Projektów Systemowych i Informatyki (DFR.IX).

Realizację zadań związanych z *Priorytetem III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* LRPO Zarząd Województwa powierzył Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Działając na podstawie art. 59 pkt 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz art. 27 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), w dniu 13 grudnia 2007 r. Zarząd Województwa Lubuskiego zawarł z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze *Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego*, powierzając tej jednostce rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II). Ww. Porozumienie zostało aneksowane w dniu 5 lutego 2009 r. oraz w dniu 14 czerwca 2011 r.

## **II. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:**

6 maja 2013 r. – 10 maja 2013 r.

## **III. Osoby przeprowadzające kontrolę:**

Na podstawie upoważnienia nr 151/2013 z dnia 25 kwietnia 2013r., znak: IPOC-II.804.9.2013.MSta. kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący w składzie:

1. **Małgorzata Staśkiewicz** – Kierownik Oddziału ds. Kontroli – Kierownik Zespołu,
2. **Anna Kokocińska-Biedrzycka** – Inspektor Wojewódzki w Oddziale ds. Kontroli,
3. **Anna Bylina** - Starszy Inspektor w Oddziale ds. Kontroli,
4. **Magdalena Neumann** – Starszy Inspektor w Oddziale ds. Kontroli,
5. **Anna Cieśliczka** - Starszy Inspektor w Oddziale ds. Certyfikacji.

## **IV. Cel kontroli:** sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków.

## **V. Zakres kontroli:**

Sprawdzeniu podlegały następujące obszary:

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych.
2. W ramach sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli:
  - a) System weryfikacji wydatków.
  - b) Realizacja obowiązków kontrolnych.
  - c) Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot.
  - d) Informowanie o nieprawidłowościach.
  - e) KSI (SIMIK 2007 – 2013).

## **VI. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:**

1. Arkadiusz Milto - Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
2. Michał Tagowski - Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
3. Edyta Jenek - Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
4. Magdalena Wojtkowiak- Pracownik Wydziału Kontroli LRPO
5. Karolina Mrozek - Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
6. Krzysztof Racinowski - Pracownik Wydziału Kontroli LRPO
7. Katarzyna Mądrowska– Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
6. Karolina Sieracka - Pracownik Wydziału Finansowym Departamentu LRPO,
7. Bogumiła Krawczyk - Pracownik Wydziału Finansowym Departamentu LRPO,
8. Michał Klim - Pracownik Wydziału Finansowym Departamentu LRPO,
9. Teresa Wydro – Kierownik Wydziału Funduszy Unii Europejskiej w Departamencie Finansów,
10. Katarzyna Prządka – Pracownik Departamentu Finansów,
11. Andrzej Proniewski – Pracownik Departamentu Finansów.

## **VII. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:**

Wykaz skrótów:

**LRPO** – Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013,

**IZ LRPO/IZ** – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym,

**IC** – Instytucja Certyfikująca,  
**IPOC** – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji,  
**IP II** – Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia dla Priorytetu III. „Ochrona i Zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego”, tj. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze (WFOŚiGW),  
**KSI (SIMIK)** – Krajowy System Informatyczny SIMIK 07-13,  
**IK NSRO** – Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia,  
**IK RPO** – Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne,  
**RPK** – Roczny Plan Kontroli IZ na dany rok,  
**Podręcznik Procedur** – Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007- 2013,  
**MRR** – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,  
**UM WL** – Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
**EFRR**- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,  
**BP** – Budżet Państwa,  
**MF-R** – Ministerstwo Finansów,  
**PROW 07-13** – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013,  
**PO RYBY** – Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Czynności kontrolne IPOC przeprowadzone podczas niniejszej kontroli polegały na sprawdzeniu zgodności działań przeprowadzonych przez IZ LRPO z zasadami określonymi w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 9 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, oraz procedurami zawartymi w dokumentach systemowych LRPO.

Kontrola została odnotowana w *Księżce kontroli* pod poz. nr 43. Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przy ul. Św. Jadwigi 1 oraz przy ul. Podgórznej 7.

# **1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz system weryfikacji wydatków**

Podczas kontroli zostało zweryfikowane *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr **RPLB.IZ.UMWLB\_-D01/13-00** za okres do 31 grudnia 2012 roku na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych **29 785 343,52 PLN**.*

Zestawienie wydatków zawiera 42 wnioski o płatność oraz 29 korekt wniosków o płatność, w ramach następujących Priorytetów:

- Priorytet I. *Rozwój infrastruktury wzmacniającej konkurencyjność regionu* (8 wniosków, 11 korekt), w ramach Działania:
  - a) *1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie,*
  - b) *1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza,*
  - c) *1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego.*
- Priorytet II. *Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego* (15 wniosków, 3 korekty), w ramach Działania:
  - a) *2.1. Mikroprzedsiębiorstwa,*
  - b) *2.2. Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje,*

- c) 2.3. *Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych,*
- d) 2.4 *Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw.*
- Priorytet III. *Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* (8 wniosków, 8 korekt), w ramach Działania:
  - a) 3.1. *Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego,*
  - b) 3.2. *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii,*
  - c) 3.3 *Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym.*
- Priorytet IV. *Rozwój i modernizacja infrastruktury społecznej* (3 wnioski, 7 korekt), w ramach Działania:
  - a) 4.1 *Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej,*
  - b) 4.2. *Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej,*
  - c) 4.3. *Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich.*
- Priorytet V. *Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej* (3 wnioski), w ramach Działania:
  - a) 5.1 *Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej.*
- Priorytet VI. *Pomoc Techniczna* (5 wniosków), w ramach Działania:
  - a) 6.1. *Wsparcie zarządzania i wdrażania,*
  - b) 6.2. *Wsparcie informacji, promocji, badań i oceny programu.*

Sprawdzeniu podlegało **8,21 %** wartości wydatków kwalifikowanych całego *Poświadczenia*, tj. **2 473 638,91 PLN**.

Badaniem objęto 4 wnioski o płatność, tj.:

- **RPLB.02.01.00-08-139/08-04,**
- **RPLB.05.01.00-08-018/09-02,**
- **RPLB.04.02.02-08-060/08-04,**
- **RPLB.04.03.00-08-006/09-07.**

Na podstawie danych zawartych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr **RPLB.IZ.UMWLB\_-D01/13-00** za okres do 31 grudnia 2012 roku* Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków poprzez, m.in.:

- a) weryfikację formalną i merytoryczną dokumentów będących podstawą do sporządzenia deklaracji wydatków,
- b) zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność,
- c) przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wyliczeń dokonanych przez IZ LRPO oraz Beneficjentów,
- d) zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) oraz systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- e) sprawdzenie wniosków o płatność pod kątem kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w ramach RPO zasadami.

Czynnościom kontrolnym poddano m.in. następujące dokumenty:

- Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów

Regionalnych nr **RPLB.IZ.UMWLB\_-D01/13-00** za okres do 31 grudnia 2012 roku,

- wnioski o płatność wraz z wymaganymi załącznikami,
- *Listy sprawdzające dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) (DFR.VIII),*
- *Listy sprawdzające DF do weryfikacji wniosków Beneficjentów o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO,*
- dyspozycje przekazania płatności w ramach LRPO,
- wyciągi bankowe,
- karty informacyjne wniosku o płatność KSI SIMIK 07-13.

Zgodnie z art. 60 litera d) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) 1260/1999 IZ odpowiada za: „zapewnienie utrzymywania przez beneficjentów i inne podmioty uczestniczące w realizacji operacji odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z operacją, bez uszczerbku dla krajowych zasad księgowych”.

W toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził dokonywanie przez IZ weryfikacji prowadzenia przez Beneficjentów odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z realizacją projektu.

Zgodnie z art. 60 litera b) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 Instytucja Zarządzająca odpowiada za: „weryfikację, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz, że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi”.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził:

- istnienie dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków,
- poprawność rachunkową dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków przedłożonej do IPOC,
- poprawność weryfikacji IZ dostarczonych towarów i usług współfinansowanych zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu.

Wydatki przedstawione w *Poświadczeniu* zweryfikowane na próbie kwalifikują się do refundacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach:

1. Osi Priorytetowej II *Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego,*
2. Osi Priorytetowej IV *Rozwój i modernizacja infrastruktury społecznej,*
3. Osi Priorytetowej V *Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej*

Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, ponieważ są przewidziane zarówno w Uszczegółowieniu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (stan od dnia 10 grudnia 2012 r.), jak i Wytucznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013 (stan od dnia 10 grudnia 2012 r.).

Dokumenty finansowe na awersie i rewersie zawierają informacje, zgodnie z *Instrukcją do wniosku o płatność dla Beneficjentów realizujących projekty w ramach priorytetów I, II, III, IV, V Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego* (stan na luty 2012 r.).

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w systemie księgowym IZ zarejestrowane są płatności składające się na dane *Poświadczenie*.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, weryfikacja części finansowej składa się z 2 etapów:

- weryfikacja formalna i merytoryczna (przeprowadzana przez DFR),
- weryfikacja formalno-rachunkowa (przeprowadzana przez DF).

Na każdym etapie oceny *Wniosek o płatność* powinien być oceniany zgodnie z zasadą ”dwóch par oczu”. Wniosek akceptuje kierownik komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadania poprzez złożenie podpisu na listach sprawdzających.

### 1.1. Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego *Poświadczenia*

#### a. Wniosek o płatność nr RPLB.02.01.00-08-139/08-04 (zał. nr 1.1-1)

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr **RPLB.02.01.00-08-139/08** wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „**Rozwój przedsiębiorstwa poprzez budowę Stacji Paliw oraz świadczenie nowych usług z nią związanych**”, dla Działania 2.1. *Mikroprzedsiębiorstwa*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 139 115,31 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 55 564,73 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-139/08-04, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-139/08-04

Lp.	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Daty zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	Faktura VAT 532/WZ/2009	1/LRPO/2008	2009-05-28	2009-08-06 2010-02-03	Poz.1-8 Materiały budowlane	561,02	459,85	459,85	0,00
2	Faktura VAT nr 1/9/2009	14/LRPO/2008	2009-09-28	2009-09-30 2011-07-06	Wykonanie ścian parteru i poddasza Pawilonu Handlowo-socjalnego w Nowogrodzie Bobrzańskim dz. Nr 1220	15 860,00	13 000,00	13 000,00	0,00
3	Faktura VAT nr 2/2009	3/LRPO/2008	2009-06-15	2009-07-29 2011-07-06	Roboty budowlane - wykonanie piwnicy i muru oporowego Pawilonu handlowo- socjalnego w Nowogrodzie Bobrzańskim dz. Nr 1220	36 600,00	30 000,00	30 000,00	0,00
4	Faktura VAT ZPCh nr 0073/H/2010/FVS	54/LRPO/2008	2010-07-15	2010-07-20	Montaż instalacji systemu alarmowego włamania i napadu	12 572,10	10 305,00	10 000,00	0,00
5	fakutra Vat 83/2009	26/LRPO/2008	2009-12-31	2010-01-22	Roboty elektryczne przy budowie stacji paliw w Nowogrodzie Bobrz. Ul. Pocztowa	20 008,00	16 400,00	12 000,00	0,00
6	faktura Vat FA/32/2010	61/LRPO/2008	2010-07-28	2010-07-28	Montaż lamp oświetlenia zewnętrznego	7 320,00	6 000,00	6 000,00	0,00
7	Faktura VAT 2390/H/F/0/2010	64/LRPO/2008	2010-08-24	2010-08-24	Poz.1 Kopiarka D-COPIA 150	2 086,70	1 710,41	1 700,00	0,00

8	Faktura VAT nr FS-57/10/U	66/LRPO/2008	2010-08-10	2010-08-24	Wykonanie instalacji paliwowej	9 272,00	7 600,00	7 600,00	0,00
9	Faktura VAT nr FS-9/10/U	67/LRPO/2008	2010-02-15	2010-02-17	Dostawa i montaż modułu nadziemnego stacji paliw	62 260,00	51 032,78	51 032,78	0,00
10	Faktura VAT nr FSL-3/10/ZAL	68/LRPO/2008	2010-01-26	2010-01-22	Dostawa i montaż modułu nadziemnego stacji paliw	18 032,79	14 780,98	7 322,68	0,00
suma ogółem w PLN						184 572,61	151 289,02	139 115,31	0,00

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 2.

W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył cztery wersje wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-139/08-04. Dane przedstawione w tabeli nr 2 dotyczą wersji ostatecznej (nr 4), która wpłynęła do IZ LRPO w dniu 20 września 2011 r.

Tabela nr 2. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-139/08-04

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR (24 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	31 sierpnia 2010 r./20 września 2011 r.*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy DFR posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy Pracownicy DFR odpowiedzieli na pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	30 września 2011 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna została przeprowadzona w obowiązującym terminie (24 dni roboczych)?	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	3 października 2011 r.
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?	5 października 2011 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa została przeprowadzona w obowiązującym terminie (7 dni roboczych)?	Tak
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII w ciągu 5 dni roboczych po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków/po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli (w przypadku wniosku o płatność końcową - pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?	Tak (26 września 2012 - informacja o pozytywnym wyniku kontroli; 28 września 2012 - poświadczenie wydatków kwalifikowalnych)
Czy Pracownik DFR.VIII tego samego dnia po Poświadczeniu wydatków kwalifikowanych sporządza dyspozycję przełania środków?	Nie**

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność

\*\* Wypłata środków została wstrzymana do momentu dokonania ustaleń w sprawie zajęcia wierzytelności przez komornika (sprawa nr KM 451/12 i 767/12). W dniu 9 października 2012 r. zatwierdzono do wypłaty kwotę 65 370,28 PLN oraz sporządzono Dyspozycję wypłaty środków zgodnie z następującym podziałem:

- 30 015,34 PLN - z tytułu zajęcia komorniczego KM 451/12,
- 34 931,43 PLN - z tytułu zajęcia komorniczego KM 767/12;
- 423,51 PLN - dla Beneficjenta.



W dniu 18 października 2012 r. IZ LRPO otrzymała informację, że płatności na rzecz Beneficjenta w wysokości 423,51 PLN nie zostały zrealizowane z powodu zamkniętego rachunku bankowego Beneficjenta. W dniu 2 listopada 2012 r. IZ LRPO otrzymała zajęcie wierzytelności nr KM 1862/12 na kwotę 5 336,65 PLN należności głównej + dodatkowe koszty. W związku z powyższym refundacja pozostała do wypłaty Beneficjentowi w kwocie 423,51 PLN została przekazana na konto komornika sądowego z tytułu ww. zajęcia komorniczego.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, wersja 13.00, obowiązująca w okresie weryfikacji wniosku: „*weryfikacja formalna i merytoryczna dokonywana jest przez pracowników A i B w ciągu 10 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku przez pracownika A*”.

W dniu 31 sierpnia 2010 r. do IZ LRPO wpłynęła pierwsza wersja wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-139/08-04. W dokumentacji przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu znajdowała się notatka nr DFR.VIII.3361-128-7/10 z dnia 14 września 2010 r. w sprawie wstrzymania weryfikacji wniosku o płatność do czasu podpisania aneksu do umowy o dofinansowanie. Na ww. notatce zamieszczono adnotację z dnia 11 października 2010 r. informującą o podpisaniu aneksu do umowy oraz o wstrzymaniu weryfikacji wniosku o płatność do czasu zatwierdzenia poprzedniego wniosku o płatność (nr 03) w ramach realizowanego projektu. W dniu 27 grudnia 2010 r. zatwierdzono wniosek o płatność nr 03, w związku z powyższym weryfikacja wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-139/08-04 mogła zostać wznowiona.

Lista sprawdzająca potwierdzająca dokonanie weryfikacji ww. wniosku została natomiast podpisana w dniu 1 lutego 2011 r., ~~co wskazuje na znaczne przekroczenie terminu na weryfikację formalną i merytoryczną wniosku.~~<sup>1</sup> Z notatki nr DFR.VIII.3361-128-8/10 z dnia 27 grudnia 2010 r. przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu IPOC wynika, że przedłużenie weryfikacji wniosku nastąpiło w związku z intensyfikacją prac, a termin na weryfikację wniosku wydłużono do dnia 2 lutego 2011 r.

#### **Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*„27 grudnia 2010 r., została sporządzona notatka służbowa zaakceptowana przez Zastępcę Dyrektora Departamentu LRPO dotycząca konieczności przedłużenia terminu na weryfikację wniosku o płatność, spowodowaną intensyfikacją pracy na stanowisku ds. weryfikacji formalno-merytorycznej wniosków o płatność w Wydziale Finansowym LRPO, do dnia 2 lutego 2011 r. w związku z powyższym, termin na weryfikację został zachowany.”*

#### **Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IZ LRPO. W odniesieniu do przedmiotowego zakresu IPOC dokonuje stosownych zmian w treści informacji pokontrolnej.

Czynności związane z weryfikacją części finansowej ostatecznej wersji wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-139/08-04 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

#### **b. Wniosek o płatność nr RPLB.05.01.00-08-018/09-02 (zał. nr 1.1-2)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr **RPLB.05.01.00-08-018/09** wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „**Rewitalizacja Centrum Kultury i Sztuki Filmowej w Łagowie**”, dla Działania 5.1 *Rozwój i modernizacja regionalnej infrastruktury turystycznej i kulturowej*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 342 316,32 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 290 968,87 PLN.

<sup>1</sup> Dokonano skreślenia w wyniku uznania wyjaśnień IZ LRPO do wstępnej wersji informacji pokontrolnej.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.05.01.00-08-018/09-02, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.05.01.00-08-018/09-02

Lp.	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	20/2010	153	2010-05-14	2010-05-28	Za roboty budowlane zgodnie z umową nr 08/2010/RI	335 000,00	274 590,16	332 316,32	59 925,89
2	172/2010	212	2010-06-17	2010-07-14	Opracowanie SIWZ na wybór wykonawcy prac budowlanych (...)	10 000,00	8 196,72	10 000,00	1 803,28
suma ogółem w PLN						345 000,00	282 786,88	342 316,32	61 729,17

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 4.

W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył 8 wersji wniosku o płatność nr RPLB.05.01.00-08-018/09-02. Dane przedstawione w tabeli nr 4 dotyczą wersji ostatecznej (nr 8).

Tabela nr 4. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.05.01.00-08-018/09-02

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR (24 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	6 sierpnia 2010 r./21 grudnia 2011 r.*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy DFR posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy Pracownicy DFR odpowiedzieli na pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	19 listopada 2012 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna została przeprowadzona w obowiązującym terminie (24 dni roboczych)?	Nie
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	20 listopada 2012 / 7 grudnia 2012 **
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?	11 grudnia 2012 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa została przeprowadzona w obowiązującym terminie (7 dni roboczych)?	Tak
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII w ciągu 5 dni roboczych po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?	Tak

Czy Pracownik DFR.VIII tego samego dnia po Poświadczeniu wydatków kwalifikowanych sporządza dyspozycję przełania środków?	Nie dotyczy Wniosek "0" - rozliczenie zaliczki
---	---

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność (w dniu 03.12.2012 Beneficjent przekazał uzupełnienie dokumentów do wniosku o płatność)

\*\*W wyniku negatywnej weryfikacji wniosku przeprowadzonej przez DF, w dniu 03.12.2012 (pismo z 27 listopada 2012 r.) Beneficjent uzupełnił dokumenty zgodnie z uwagami DF. Weryfikacja uzupełnionego wniosku została zakończona w dniu 7 grudnia 2012 r.

Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO: „weryfikacja formalna i merytoryczna dokonywana jest przez Pracowników A i B w ciągu 24 dni roboczych od dnia dekretacji wniosku (...)”. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w przypadku ósmej wersji wniosku o płatność nr RPLB.05.01.00-08-018/09-02 weryfikacja uległa znacznemu wydłużeniu. Powody ww. wydłużenia leżały po stronie Beneficjenta i były związane z koniecznością wielokrotnego uzupełniania i korygowania dokumentacji.

Lista sprawdzająca z wynikiem pozytywnym została sporządzona przez Pracownika A w dniu 14 listopada 2012 r., przez Pracownika B w dniu 14 listopada 2012 r., podpisana przez Kierownika Wydziału Finansowego LRPO - 16 listopada 2012 oraz podpisana przez Z-cę Dyrektora w dniu 19 listopada 2012 r.

W przypadku trzeciej wersji wniosku o płatność (złożonej w dniu 27 października 2010 r.) ~~przekreślony~~ przesunięty został <sup>2</sup> termin na weryfikację formalną i merytoryczną - o 2 dni robocze przez Pracownika A oraz o 3 dni robocze – przez Pracownika B. Zgodnie z notatką służbową z dnia 13 kwietnia 2011 r., powyższa sytuacja została spowodowana intensyfikacją prac, a termin na weryfikację wniosku wydłużono do dnia 20 kwietnia 2011 r.

#### **Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*„13 kwietnia 2011r., została sporządzona notatka służbowa zaakceptowana przez Zastępcę Dyrektora Departamentu LRPO dotycząca konieczności przedłużenia terminu na weryfikację wniosku o płatność, spowodowaną intensyfikacją pracy na stanowisku ds. weryfikacji formalno-merytorycznej wniosków o płatność w Wydziale Finansowym LRPO. Procedury przewidują możliwość wydłużenia terminów realizacji zadań na stanowisku w szczególnych przypadkach, a takim właśnie jest intensyfikacja pracy. W związku z powyższym należy uznać termin weryfikacji wniosku za zachowany.”*

#### **Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IZ LRPO. W odniesieniu do przedmiotowego zakresu IPOC dokonuje stosownych zmian w treści informacji pokontrolnej.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w pozostałym zakresie czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.05.01.00-08-018/09-02 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

#### **c. Wniosek o płatność nr RPLB.04.02.02-08-060/08-04 (zał. nr 1.1-3)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr **RPLB.04.02.02-08-060/08** wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „**Przebudowa, remont i zmiana sposobu użytkowania pomieszczeń pod potrzeby środowiskowego Hufca Pracy w Nowej Soli (etap II)**”, dla Działania 4.2 *Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej, Poddziałania 4.2.2. Rozwój i modernizacja lokalnej infrastruktury edukacyjnej*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 645 920,88 PLN, w tym dofinansowanie

<sup>2</sup> Dokonano skreślenia w wyniku uznania wyjaśnień IZ LRPO do wstępnej wersji informacji pokontrolnej.

z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 287 466,74 PLN (wnioskowana kwota: 0,00 PLN).

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-060/08-04, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 5.

Tabela nr 5. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-060/08-04

Lp	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	52/24-222/2011	B/2011/07/224	2011-06-28	2011-07-19	usługi budowlane	639 360,88	519 805,59	639 360,88	119 555,29
2	22/VI/2011	B/2011/07/168	2011-06-30	2011-07-19	za nadzór inwestorski	6 560,00	5 333,33	6 560,00	1 226,67
suma ogółem w PLN						645 920,88	525 138,92	645 920,88	120 781,96

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI SIMIK (07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 6.

W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył trzy wersje wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-060/08-04. Dane przedstawione w tabeli nr 6 dotyczą wersji ostatecznej (nr 3).

Tabela nr 6. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-060/08-04

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR (24 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	14 października 2011 r./20 listopada 2012 r. *
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy DFR posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy Pracownicy DFR odpowiedzieli na pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR. VIII)?	28 listopada 2012 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna została przeprowadzona w obowiązującym terminie (24 dni roboczych)?	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	29 listopada 2012 r.
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?	3 grudnia 2012 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa została przeprowadzona w obowiązującym terminie (7 dni roboczych)?	Tak
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR. VIII w ciągu 5 dni roboczych po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?	Tak Wydatki kwalifikowalne poświadczono w dniu 6 grudnia 2012 r.
Czy Pracownik DFR. VIII tego samego dnia po Poświadczeniu wydatków kwalifikowanych sporządza dyspozycję przełania środków?	Nie dotyczy (Rodzaj płatności - Rozliczenie; Beneficjentem jest Państwowa Jednostka Budżetowa)

Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO: „weryfikacja formalna i merytoryczna dokonywana jest przez Pracowników A i B w ciągu 24 dni roboczych od dnia dekretacji wniosku (...)”. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w przypadku pierwszej wersji wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-060/08-04 weryfikacji w trybie roboczym dokonano po upływie jednego roku od daty wpłynięcia wniosku (notatka służbowa nr DFR.VIII.433.63.6.2011.KW z dnia 12 października 2012 r.). W odpowiedzi na ww. ustalenie, pismem nr DFR.VIII.433.88.1.2012.BK z dnia 10 maja 2013 r. IZ LRPO wyjaśniła, że „w przypadku, gdy Beneficjent złoży kolejny wniosek o płatność, podlega on weryfikacji dopiero po zatwierdzeniu poprzedniego wniosku o płatność, a termin jego weryfikacji liczony jest od dnia zatwierdzenia poprzedniego wniosku o płatność(...) Zatwierdzenie wniosku WNP – 03 odbyło się w dniu 05 października 2012 r., natomiast uwagi do WNP – 04 zostały przekazane Beneficjentowi w dniu 12 października 2012 r.”

Z uwagi na powyższe, czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-060/08-04 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

**d. Wniosek o płatność nr RPLB.04.03.00-08-006/09-07 (zał. nr 1.1-4)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr **RPLB.04.03.00-08-006/09** wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „**Utworzenie Parku Kultur Świata (Park of World Culture) poprzez rewitalizację zabytkowego założenia parkowego w Drezdenku – etap I**”, dla Działania 4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 1 346 286,40 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 673 143,20 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.04.03.00-08-006/09-07, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 7.

Tabela nr 7. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.04.03.00-08-006/09-07

Lp.	numer dokumentu	numer księgowy lub ewidencyjny	data wystawienia dokumentu	daty zapłaty	nazwa towaru lub usługi	kwota brutto dokumentu	kwota netto dokumentu	kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	Faktura VAT 0005/09/11/FS V	111	30.09.2011	06.10.2011	Roboty budowlane dotyczące Umowy nr ZP/3420/14/2010 zgodnie z świadectwem płatności i protokołem odbioru nr 13 (arkusz A) "Utworzenie Parku Kultur Świata (Park of World Culture) poprzez rewitalizację zabytkowego założenia parkowego w Drezdenku - I Etap"	120 762,43	98 180,84	120 762,43	22 581,59

2	Faktura VAT nr 0002/10/11/FS V	127	17.10.2011	21.10.2011	Roboty budowlane dotyczące Umowy nr ZP/3420/14/2010 zgodnie z świadectwem płatności i protokołem odbioru nr 14 (arkusz A) "Utworzenie Parku Kultur Świata (Park of World Culture) poprzez rewitalizację zabytkowego założenia parkowego w Dreźnie - I Etap"	26 673,56	21 685,82	26 673,56	4 987,74
3	Faktura VAT nr 06/10/2011	133	14.10.2011	21.10.2011	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Utworzenie Parku Kultur Świata (Park of World Culture) poprzez rewitalizację zabytkowego założenia parkowego w Dreźnie - I etap transza za III kwartał 2011 r.	12 300,00	10 000,00	12 031,97	2 249,88
4	Faktura VAT 749/10/2011	140	31.10.2011	07.11.2011	Wykonanie tablicy informacyjnej z montażem (Tablica T1, 910 mmx1110mm), Wykonanie tablicy informacyjnej z montażem (tablica T4, 510mmx910mm), wykonanie tablicy informacyjnej z montażem (Drogowskaz ST1)	72 000,00	58 536,58	72 000,00	13 463,42
5	fakutra Vat 0005/11/11/FS V	145	08.11.2011	15.11.2011	Roboty budowlane dotyczące Umowy nr ZP/3420/14/2010 zgodnie z świadectwem płatności i protokołem odbioru nr 16 (arkusz A) "Utworzenie Parku Kultur Świata (Park of World Culture) poprzez rewitalizację zabytkowego założenia parkowego w Dreźnie - I Etap"	38 402,21	31 221,31	38 402,21	7 180,90
6	faktura Vat 0003/11/11/FS V	148	04.11.2011	16.11.2011	Roboty budowlane dotyczące Umowy nr ZP/3420/14/2010 zgodnie z świadectwem płatności i protokołem odbioru nr 15 (arkusz A) "Utworzenie Parku Kultur Świata (Park of World Culture) poprzez rewitalizację zabytkowego założenia parkowego w Dreźnie - I Etap"	272 937,00	221 900,00	272 937,00	51 037,00
7	Faktura VAT 0008/11/11/FS V	154	25.11.2011	06.12.2011	Roboty budowlane dotyczące Umowy nr ZP/3420/14/2010 zgodnie z świadectwem płatności i protokołem odbioru nr 17 (arkusz A) "Utworzenie Parku Kultur Świata (Park of World Culture) poprzez rewitalizację zabytkowego założenia parkowego w Dreźnie - I Etap"	606 415,84	493 021,01	606 415,84	113 394,83

8	Faktura VAT nr 0002/12/11/FS V	161	09.12.2011	19.12.2011	Roboty budowlane dotyczące Umowy nr ZP/3420/14/2010 zgodnie z świadectwem płatności i protokołem odbioru nr 18 (arkusz A) "Utworzenie Parku Kultur Świata (Park of World Culture) poprzez rewitalizację zabytkowego założenia parkowego w Dreźnie - I Etap"	82 058,39	66 714,14	82 058,39	15 344,25
9	Faktura VAT nr 0005/12/11/FS V	164	16.12.2011	22.12.2011	Roboty budowlane dotyczące Umowy nr ZP/3420/14/2010 zgodnie z świadectwem płatności i protokołem odbioru nr 19 (arkusz A) "Utworzenie Parku Kultur Świata (Park of World Culture) poprzez rewitalizację zabytkowego założenia parkowego w Dreźnie - I Etap"	115 005,00	93 500,00	115 005,00	21 505,00
suma ogółem w PLN						1 346 554,43	1 094 759,70	1 346 286,40	251 744,61

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI SIMIK (07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 8.

W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył cztery wersje wniosku o płatność nr RPLB.04.03.00-08-006/09-07. Dane przedstawione w tabeli nr 8 dotyczą wersji ostatecznej (nr 4).

*Tabela nr 8. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.04.03.00-08-006/09-07*

<b>Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR (24 dni roboczych)</b>	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	20 stycznia 2012 r./10 grudnia 2012 r.*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy DFR posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy Pracownicy DFR odpowiedzieli na pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z <i>Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII</i> )?	12 grudnia 2012 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna została przeprowadzona w obowiązującym terminie (24 dni roboczych)?	Tak
<b>Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)</b>	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	12 grudnia 2012 r.
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z <i>Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO</i> ?	13 grudnia 2012 r.

Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa została przeprowadzona w obowiązującym terminie (7 dni roboczych)?	Tak
<b>Poświadczenie i wypłata środków</b>	
Czy Pracownik DFR.VIII w ciągu 5 dni roboczych po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą <i>Poświadczenie wydatków kwalifikowanych</i> ?	Tak Wydatki kwalifikowalne poświadczono w dniu 14 grudnia 2012 r.
Czy Pracownik DFR.VIII tego samego dnia po Poświadczeniu wydatków kwalifikowanych sporządza dyspozycję przełania środków?	Tak

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność

Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO: „weryfikacja formalna i merytoryczna dokonywana jest przez Pracowników A i B w ciągu 24 dni roboczych od dnia dekretacji wniosku (...)”.

Pierwsza wersja wniosku nr RPLB.04.03.00-08-006/09-07 została złożona do IZ LRPO w dniu 20 stycznia 2012 r. W polu „Rodzaj płatności” Beneficjent podał „Płatność końcową”. Dokument został dekretowany na Kierownika Wydziału Finansowego LRPO oraz pracowników ww. Wydziału odpowiednio w dniach 20 stycznia 2012r. i 23 stycznia 2012 r. Zespołowi Kontrolującemu IPOC nie przedstawiono dokumentów potwierdzających dokonanie weryfikacji ww. wersji wniosku.

W dniu 3 lipca 2012 r. Beneficjent złożył autokorektę wniosku o płatność końcową. Dokument został dekretowany na Kierownika Wydziału Finansowego LRPO oraz pracowników ww. Wydziału odpowiednio w dniach 3 lipca 2012r. i 4 lipca 2012 r. Z dokumentów przedstawionych do kontroli wynika, że weryfikacji w trybie roboczym dokonano po upływie czterech i pół miesiąca od daty wpływu autokorekty (notatka służbowa nr DFR.VIII.433.88.1.2012.BK z dnia 22 listopada 2012 r. dot. przekazania Beneficjentowi uwag do wniosku oraz o wstrzymaniu weryfikacji do czasu dostarczenia poprawnie sporządzonych załączników; zgodnie z adnotacją na ww. notatce, weryfikacja została wznowiona w dniu 26 listopada 2012 r.).

Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił się do IZ LRPO z prośbą o wyjaśnienie powodów przystąpienia do weryfikacji ww. wniosków po tak długim okresie czasu. W odpowiedzi na ww. ustalenie, pismem nr DFR.VIII.433.88.1.2012.BK z dnia 10 maja 2013 r. IZ LRPO wyjaśniła, że „w przypadku, gdy Beneficjent złoży kolejny wniosek o płatność, podlega on weryfikacji dopiero po zatwierdzeniu poprzedniego wniosku o płatność, a termin jego weryfikacji liczony jest od dnia zatwierdzenia poprzedniego wniosku o płatność(...) weryfikacja wniosku odbyła się w terminie, ponieważ WNP-06 został zatwierdzony w dniu 14 listopada 2012 r. natomiast uwagi do WNP-07 przekazano Beneficjentowi w dniu 22 listopada 2012 r.

Kolejna wersja wniosku, z dnia 21 listopada 2012 r. wpłynęła do IZ jako wniosek o płatność pośrednią. Zgodnie z pismem przewodnim nr RI.3030.1.1.2012 z dnia 20 listopada 2012 r., przekazującym wniosek o płatność, Beneficjent mając świadomość faktu, że w przypadku wniosku o płatność końcową warunkiem otrzymania refundacji środków jest przeprowadzenie przez IZ kontroli realizacji projektu oraz w związku z koniecznością spłaty pożyczki do końca 2012 r. zwrócił się z prośbą do IZ o możliwość podzielenia złożonego uprzednio wniosku o płatność końcową na dwa odrębne wnioski (tj. o płatność pośrednią za okres do 22 grudnia 2011 i o płatność końcową do dnia 31 grudnia 2011).

W dniu 26 listopada 2012 r. Pracownicy DFR VIII sporządzili listę sprawdzającą, z której wynika, że wniosek został oceniony pozytywnie pod względem formalnym i merytorycznym. Pismem z dnia 26 listopada 2012 r. wniosek został przekazany do Departamentu Finansów (DF) celem dokonania weryfikacji formalno-rachunkowej.



W wyniku negatywnej weryfikacji dokonanej przez DF (pismo nr DF.II.433.1.1553.2012 z dnia 30 listopada 2012 r.), weryfikacja została wstrzymana. Beneficjentowi telefonicznie przekazano uwagi w dniu 10 grudnia 2012 r. (notatka służbowa nr DFR.VIII.433.88.12012.BK z dnia 10 grudnia 2012).

Poprawiony wniosek o płatność (wersja 4) wpłynął do IZ LRPO w dniu 10 grudnia 2012 r. Dokonano ponownej weryfikacji formalnej i merytorycznej, zakończonej w dniu 12 grudnia 2012 r. oraz formalno – rachunkowej, zakończonej w dniu 13 grudnia 2012 r.

Po poświadczeniu wydatków kwalifikowanych w dniu 14 grudnia 2012 r., w tym samym dniu sporządzono dyspozycję wypłaty środków.

Z uwagi na powyższe czynności związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.04.03.00-08-006/09-07 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo. Zespół Kontrolujący IPOC zauważa jednak, że dofinansowanie udzielane Beneficjentom powinno być dla nich wsparciem oraz ułatwić funkcjonowanie tych podmiotów/instytucji. Beneficjenci niejednokrotnie w celu zrealizowania swoich projektów zaciągają wysokie kredyty. Długotrwała weryfikacja wniosków o płatność uniemożliwia dokonanie refundacji w terminach, w których Beneficjenci zobowiązani są do spłat rat zaciągniętych kredytów. Sytuacja taka może prowadzić do utraty płynności finansowej wspieranych instytucji i w konsekwencji powoduje efekt odwrotny do zamierzonego, czyli działa na szkodę beneficjentów.

## **2. Realizacja obowiązków kontrolnych**

Realizacja obowiązków kontrolnych IZ odbywa się w oparciu o Roczny Plan Kontroli sporządzany na podstawie Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 5 czerwca 2012 r. w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym (MRR/H/10(5)06/2012). RPK przekazywany jest do zaopiniowania do IK RPO najpóźniej do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok, na który sporządzany jest plan. IK RPO zajmuje stanowisko w przedmiotowej sprawie do dnia 15 grudnia roku.

### **2.1. Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja**

Przestrzeganie procedur związanych z tworzeniem Roczego Planu Kontroli IZ LRPO na 2013 r. (do momentu przekazania projektu przedmiotowego dokumentu do akceptacji IK RPO) zostało zbadane podczas poprzedniej kontroli IPOC, która została przeprowadzona w dniach 26-30 listopada 2012 r.

W trakcie obecnej kontroli Zespół Kontrolujący stwierdził, że IK RPO zgłosiła uwagi do projektu Roczego Planu Kontroli IZ LRPO na 2013 r. w piśmie z dnia 5 grudnia 2012 r. (zał. nr 2.1-1). IZ LRPO dokonała stosownych zmian w ww. dokumencie, o czym poinformowała IK RPO pismem z dnia 12 grudnia 2012 r. (zał. nr 2.1-2). Roczny Plan Kontroli IZ LRPO na 2013 r. został zaakceptowany przez IK RPO. IZ została powiadomiona o tym fakcie pismem z dnia 2 stycznia 2013 r. (zał. nr 2.1-3). Roczny Plan Kontroli IZ LRPO został zatwierdzony przez Zarząd Województwa Lubuskiego uchwałą nr 164/1952/13 z dnia 22 stycznia 2013 r. IZ LRPO przesłała do IPOC ww. dokument pismem z dnia 19 lutego 2013 r.

### **2.2. Kontrole przeprowadzane przez IZ**

Realizacja obowiązków kontrolnych w zakresie przeprowadzania kontroli projektów została zbadana na próbie trzech projektów, tj. projektu nr **RPLB.01.02.00-08-006/09**, **RPLB.02.01.00-08-139/08** oraz **RPLB.02.05.00-08-001/10**. W ramach ww. projektów IZ LRPO przeprowadziła dwa rodzaje kontroli przewidziane w systemie zarządzania

i kontroli, tj. kontrolę na miejscu w trakcie realizacji projektu oraz kontrolę na zakończenie realizacji projektu.

## 2.2.1 Szczegółowa analiza dot. kontroli nr RPLB.01.02.00-08-006/09

Informacja o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytorycznej oraz formalno-rachunkowej wniosku o płatność wpłynęła do Wydziału Kontroli w dniu 21 sierpnia 2012 r.

Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli w miejscu realizacji projektu oraz kontroli na zakończenie przedstawiono w tabeli nr 9.

Tabela nr 9. Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy dot. projektu nr RPLB.01.02.00-08-006/09

Pytanie	Kontrola nr RPLB.01.02.00-08-006/09-1 Kontrola planowa w miejscu realizacji projektu	Kontrola nr RPLB.01.02.00-08-006/09-2 Kontrola na zakończenie realizacji projektu
Data przeprowadzenia kontroli.	15-19.10.2012 r.	18.12.2012 r.
Skład Zespołu Kontrolującego.	Edyta Jenek- Kierownik Zespołu Joanna Czapla Michał Tagowski Joanna Masłowska	Edyta Jenek Joanna Masłowska
Czy wszyscy Członkowie Zespołu podpisali deklarację bezstronności/data podpisania?	Tak Edyta Jenek-01.10.2012 r. Joanna Czapla-01.10.2012 r. Michał Tagowski-12.10.2012 r. Joanna Masłowska-12.10.2012 r.	Nd
Upoważnienie – data wystawienia, - okres ważności upoważnienia.	02.10.2012 r. Ważność: 15-19.10.2012 r.	Nd
Program kontroli – data sporządzenia.	02.10.2012 r.	Nd
Czy Beneficjent został powiadomiony co najmniej 7 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli?	Tak pismo z dn. 02.10.2012 r.	Nd
Dokument potwierdzający przeprowadzenie kontroli.	- Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu z dn.06.12.2012 r. - 2 listy sprawdzające dokumentację na zakończenie postępowania ZP (roboty budowlane–Uzbrojenie Strefy Aktywności Gospodarczej przy Autostradzie A-18 w Gminie Iłowa (I i II etap) z dn. 30.11.2012 r. -wyjaśnienia pracownika DFR dot. weryfikacji robót zamiennych i dodatkowych (zał. nr 2.2.1-1)* - Informacja pokontrolna z dn. 07.12. 2012 r. - korekta danych rachunkowych zawartych w informacji pokontrolnej: pismo z dn. 14.12.2012 r.	-Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ LRPO z dn. 18.12.2012 r.
Czy informacja pokontrolna została sporządzona w terminie 21 dni kalendarzowych od wygaśnięcia upoważnienia/ dostarczenia przez Beneficjenta ostatnich wyjaśnień?	Tak	Nd
Czy dokumenty tworzone w trakcie realizacji kontroli są zgodne ze wzorem zawartym w obowiązującym PP IZ?	Tak	Tak**
Czy kontrola została odnotowana w Rejestrze przeprowadzonych kontroli (Zał. nr 7.4.1 do PP).	Tak	Tak

Czy dane zawarte w KSI (SIMIK 07-2013) są spójne z dokumentem źródłowym?	Nie	Nie
--	-----	-----

\*wyjaśnienie zostało sporządzone na prośbę Zespołu Kontrolującego IPOC,

\*\*Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ LRPO z dnia 18.12.2012 r. została uzupełniona o dwa dodatkowe pytania, co jest zgodne z procedurami.

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził niespójność dot. numeru wniosku o płatność, w którym stwierdzono nieprawidłowość wynikającą z naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w ramach postępowania pn. „Uzbrojenie Strefy Aktywności Gospodarczej przy Autostradzie A-18 w Gminie Iłowa – etap II”, tzn. w informacji pokontrolnej wskazano, że nieprawidłowość dot. wniosku o płatność nr 06, natomiast w KSI SIMIK w karcie kontroli nr RPLB.01.02.00-08-006/09-01 błędnie wskazano wniosek o płatność nr 05 (zał. nr 2.2.1-2). Niespójność została skorygowana podczas kontroli IPOC (zał. nr 2.2.1-3).

Zganie z pkt. 3 Metodyki prowadzenia kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 07-13 i PO RYBY(...), po wpłynięciu wniosku o płatność końcową, w przypadku gdy Beneficjent LRPO realizuje również projekty w ramach PROW/PO RYBY, Zespół Kontrolujący generuje raport pogłębiony z OFSA PROW/uzyskuje raport pogłębiony z instytucji wdrażającej PO RYBY lub PROW, zestawia wszystkie numery faktur rozliczanych w ramach projektu LRPO dla którego złożono wniosek o płatność końcową i sprawdza, czy numery faktur (a także inne dane z tych faktur) w ramach LRPO i PROW lub PO RYBY się nie powtarzają.

W wyniku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że pismem z dnia 19 października 2012 r. sygn. DFR.IV.0916-206/10 (zał. nr 2.2.1-4) Dyrektor Departamentu LRPO zwrócił się do Dyrektora Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi z prośbą o udostępnienie raportu pogłębionego dla numeru NIP 9241802585 – Gmina Iłowa z uwagi na fakt, że istnieje prawdopodobieństwo możliwości podwójnego finansowania (ww. podmiot jest zarówno Beneficjentem LRPO, jak i PO RYBY, co zostało stwierdzone przez DFR na podstawie raportu podstawowego z dnia 1 października 2012 r.). W dniu 30 października 2012 r. pracownik Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi poinformował DFR, że „(...) komórka płatności nie może wygenerować raportu, gdyż wniosek o płatność Gminy nie wpłynął jeszcze do Samorządu Województwa. Wniosek ten zostanie dopiero złożony do końca grudnia br.” (zał. nr 2.2.1-5).

Prośba o wygenerowanie raportu pogłębionego została ponowiona przez pracownika DFR drogą elektroniczną w dniu 18 grudnia 2012 r. Odpowiadając na ww. prośbę, pracownik Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi poinformował pracownika DFR, że „Z uwagi na fakt, iż Gmina Iłowa w ramach osi 4 PO RYBY 2007-2013 realizuje projekt polegający na rewitalizacji Placu Wolności w Iłowej w oparciu o umowę o dofinansowanie nr (...), uprzejmie informuję, iż planowany termin zakończenia realizacji ww. operacji został przesunięty (w oparciu o wniosek o aneks do ww. umowy z dnia 26 listopada 2012 r.) i nowy termin złożenia wniosku o płatność został wyznaczony na miesiąc styczeń 2013 r. (od dnia 2 stycznia do 31 stycznia 2013 r.)” (zał. nr 2.2.1-6). Mimo braku raportu pogłębionego, w dniu 18 grudnia 2012 r. pracownicy DFR wypełnili listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ LRPO oraz utworzyli w KSI SIMIK kartę kontroli krzyżowej horyzontalnej dot. PO RYBY wskazując, że nie wykryto podwójnego finansowania (zał. nr 2.2.1-7).

W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC ww. stwierdzenie jest bezpodstawne i nie uprawnione z uwagi na fakt, że w przypadku projektu istnieje potencjalne zagrożenie istnienia podwójnego finansowania, a pracownicy wykonujący kontrolę krzyżową nie uzyskali wystarczających informacji i nie wykonali wszystkich procedur w tej sprawie. Fakt, że kontrola za zakończenie realizacji projektu RPLB.01.02.00-08-006/09 była prowadzona przed złożeniem przez Gminę Iłowa wniosku o płatność w ramach osi 4 PO RYBY 2007-

2013, nie uprawniał pracowników IZ LRPO do odstąpienia od wykonania wymaganych procedurami czynności, lecz powinny być okolicznością, która wskazuje na konieczność wstrzymania się z kontrolą na zakończenie realizacji projektu do chwili możliwości uzyskania raportu pogłębionego i wykonania analizy faktur pod kątem podwójnego finansowania zwłaszcza, że termin ten nie był odległy.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu RPLB.01.02.00-08-006/09 IZ LRPO nie zachowała procedur określonych w pkt. 3 Metodyki prowadzenia kontroli krzyżowej horyzontalnej (...) i nie dokonała ww. analizy faktur w celu potwierdzenia braku podwójnego dofinansowania projektu, tzn. ze środków LRPO oraz PO RYBY 2007-2013.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*„Zespół Kontrolujący LRPO przeprowadził przedmiotową kontrolę i uzyskał następujące wyniki. Ostatnia faktura VAT nr 31/09/11 w ramach projektu nr RPLB.01.02.00-08-006/09 „Uzbrojenia Strefy Aktywności Gospodarczej przy autostradzie A-18 w Gminie Iłowa wystawiona została 14 września 2011 r. (data zapłaty 27 września 2011 r.) i dotyczyła opracowania animowanej prezentacji oraz interaktywnej mapy. Ostatnia zapłata nastąpiła 30 września 2011 r. (za fakturę VAT Nr 14/2011- nadzór autorski). Zgodnie z danymi uzyskanymi z raportu pogłębionego wygenerowanego 15 marca 2013 r. faktury przedłożone do refundacji przez Gminę Iłowa w ramach programu RYBY datowane były na 2012 r., a więc po zakończeniu projektu nr RPLB.01.02.00-08-006/09. Pierwsza faktura przedłożona do refundacji wystawiona została 27 marca 2012 r. (faktura VAT nr 13/2012 za opracowanie SIWZ (ogłoszenie i instrukcja dla oferentów i aktualizacja przedmiaru dla zadania p.n. „Przebudowa Placu Wolności w Iłowej – etap I”). Na podstawie analizy danych zawartych w raporcie pogłębionym wygenerowanym 15 marca 2013 r. z aplikacji RYBY 2007-2013 potwierdzono, że przedstawione w ramach LRPO 2007-2013 wydatki nie zostały przedstawione do refundacji w ramach programu operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013.”*

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ LRPO. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

**2.2.2. Szczegółowa analiza dot. kontroli nr RPLB.02.01.00-08-139/08**

Informacja o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytorycznej oraz formalno-rachunkowej wniosku o płatność wpłynęła do Wydziału Kontroli w dniu 7 października 2011 r.

Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli w miejscu realizacji projektu oraz kontroli na zakończenie przedstawiono w tabeli nr 10.

Tabela nr 10. Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy dot. projektu nr RPLB.02.01.00-08-139/08

Pytanie	Kontrola nr RPLB.02.01.00-08-139/08-1 Kontrola planowa w miejscu realizacji projektu	Kontrola nr RPLB.02.01.00-08-139/08-2 Kontrola na zakończenie realizacji projektu
Data przeprowadzenia kontroli.	02-04.11.2011 r.	26.09.2012 r.
Skład Zespołu Kontrolującego.	Arkadiusz Milto – Kierownik Zespołu Katarzyna Bidiak-Brąs/Edyta Jenek*	Marcin Sobczak Edyta Jenek
Czy wszyscy Członkowie Zespołu podpisali deklarację bezstronności/data podpisania?	Tak Arkadiusz Milto – 21.10.2011 r. Katarzyna Bidiak-Brąs -21.10.2011 r.	Tak Marcin Sobczak – 26.09.2012 r.

	Edyta Jenek – 24.05.2012 r.	
<b>Upoważnienie – data wystawienia, - okres ważności upoważnienia.</b>	26.10.2011 r. Ważność: 02-04.11.2011 r.	Nd
<b>Program kontroli – data sporządzenia.</b>	21.10.2011 r.	Nd
<b>Czy Beneficjent został powiadomiony co najmniej 7 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli?</b>	Tak Pismo z dn. 26.10.2011 r.	Nd
<b>Dokument potwierdzający przeprowadzenie kontroli.</b>	-Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu z dn. 23.01.2012 r.	-Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZLRPO z dn. 26.09.2012 r.
<b>Czy informacja pokontrolna została sporządzona w terminie 21 dni kalendarzowych od wygaśnięcia upoważnienia/ dostarczenia przez Beneficjenta ostatnich wyjaśnień?</b>	Tak	Nd
<b>Czy dokumenty tworzone w trakcie realizacji kontroli są zgodne ze wzorem zawartym w obowiązującym PP IZ?</b>	Tak	Tak
<b>Czy kontrola została odnotowana w Rejestrze przeprowadzonych kontroli (Załącznik nr 7.4.1 do PP).</b>	Tak	Tak
<b>Czy dane zawarte w KSI (SIMIK 07-2013) są spójne z dokumentem źródłowym?</b>	Tak	Tak

\*uczestniczyła w czynnościach kontrolnych na etapie rozpatrywania zastrzeżeń Beneficjenta do wstępnej wersji informacji pokontrolnej i formułowania ostatecznej wersji informacji pokontrolnej (załącznik nr 2.2.2-1)

Informacja o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytorycznej oraz formalno-rachunkowej wniosku o płatność wpłynęła do Wydziału Kontroli w dniu 7 października 2011 r.

W dniu 4 listopada 2011 r. oraz 25 listopada 2011 r. IZ LRPO zwróciła się pisemnie do Beneficjenta z prośbą o dostarczenie brakującej dokumentacji. Beneficjent dostarczył sukcesywnie, np. w dniu 9 listopada 2011 r. oraz w dniu 5 stycznia 2012 r. (załącznik nr 2.2.2-2). Wstępna wersja informacji pokontrolnej została sporządzona w dniu 23 stycznia 2012 r., tj. w terminie określonym w procedurach. Beneficjent odebrał osobiście informację pokontrolną w dniu 25 stycznia 2012 r. Zgodnie z pouczeniem zawartym we wstępnej wersji informacji pokontrolnej Beneficjentowi przysługiwało prawo wniesienia zastrzeżeń do treści ww. dokumentu w terminie 14 dni. Beneficjent trzykrotnie zwracał się do IZ LRPO z prośbą o wydłużenie ww. terminu (tj. do dnia 25 lutego 2012 r., do dnia 2 marca 2012 r. oraz ostatecznie do dnia 14 marca 2012 r.). IZ LRPO każdorazowo przychyliła się do prośby Beneficjenta i przedłużała termin na złożenie zastrzeżeń do wstępnej wersji informacji pokontrolnej. Zastrzeżenia Beneficjenta do wstępnej informacji pokontrolnej wpłynęły do IZ w dniu 13 marca 2012 r.

W trakcie trwania czynności związanych z przeprowadzeniem kontroli projektu nr RPLB.02.01.00-08-139/08 nastąpiła zmiana składu Zespołu Kontrolującego z uwagi na długotrwałą nieobecność w pracy jednej z osób przeprowadzających kontrolę u Beneficjenta.

Ostateczna wersja informacji pokontrolnej z dnia 24 maja 2012 r. została przygotowana przez Zespół Kontrolujący w nowym składzie, tzn. przez Kierownika Zespołu – Pana Arkadiusza Milto oraz Panią Edytę Jenek w zastępstwie Pani Katarzyny Bidiak-Brąs. Beneficjent podpisał ww. dokument i jednocześnie poinformował IZ pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. (załącznik nr 2.2.2-3), że wszystkie uwagi i zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane i potwierdzone załączonymi dokumentami.

Pismem z dnia 18 czerwca 2012 r. Beneficjent poinformował IZ, że pomyłkowo podpisał ww. dokument i zwrócił się z prośbą o przyjęcie stosownych wyjaśnień (załącznik nr 2.2.2-4). Ww. pismo wpłynęło do IZ w dniu 22 czerwca 2012 r. Uwzględniając prośbę



Beneficjenta, Zespół Kontrolujący IZ LRPO przygotował drugą wersję ostatecznej wersji informacji pokontrolnej z dnia 14 września 2012 r. bez zaleceń pokontrolnych.

Przedstawiony powyżej ostatni etap dokumentowania kontroli (tzn. stworzenie dwóch wersji ostatecznej informacji pokontrolnej) nie jest przewidziany w procedurach IZ LRPO. Należy jednak zaznaczyć, że w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC nie powoduje to negatywnych następstw dla realizacji LRPO, lecz jest przejawem poszanowania przez IZ LRPO zasady kontryktoryjności.

### 2.2.3. Szczegółowa analiza dot. kontroli nr RPLB.02.05.00-08-001/10

Informacja o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytorycznej oraz formalno-rachunkowej wniosku o płatność wpłynęła do Wydziału Kontroli w dniu 5 października 2011 r.

Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli w miejscu realizacji projektu oraz kontroli na zakończenie przedstawiono w tabeli nr 11.

Tabela nr 11. Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy dot. projektu nr RPLB.02.05.00-08-001/10,

Pytanie	Kontrola nr RPLB. 02.05.00-08-001/10-1 Kontrola planowa w miejscu realizacji projektu	Kontrola nr RPLB. 02.05.00-08-001/10-2 Kontrola na zakończenie realizacji projektu
Data przeprowadzenia kontroli.	02-10.11.2011 r.	09.11.2012 r.
Skład Zespołu Kontrolującego.	Edyta Jenek – Kierownik Zespołu Karolina Mrozek Karolina Rachwał Alicja Rolińska	Edyta Jenek Karolina Mrozek
Czy wszyscy Członkowie Zespołu podpisali deklarację bezstronności/data podpisania?	Wszyscy członkowie zespołu podpisali w dn. 02.11.2011	Nd
Upoważnienie – data wystawienia, - okres ważności upoważnienia.	25.10.2011 r. Ważność upoważnienia: 02-10.2011 r.	Nd
Programkontroli – data sporządzenia.	21.10.2011 r.	Nd
Czy Beneficjent został powiadomiony co najmniej 7 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli?	Tak Pismo wpłynęło do Beneficjenta w 26.10.2011 r./powiadomiony telefonicznie z odpowiednim wyprzedzeniem	Nd
Dokument potwierdzający przeprowadzenie kontroli.	-wstępna wersja informacji pokontrolnej z dn. 27.02.2012 r. -ostateczna wersja informacji pokontrolnej z dn. 23.03.2012 r. -Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu z dn. 25.11.2011 r. -8 list sprawdzających dokumentację z zakończonego postępowania ZP z dn. 27.02.2012 r.	Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ LRPO z dn. 09.11.2012 r.
Czy informacja pokontrolna została sporządzona w terminie 21 dni kalendarzowych od wygaśnięcia upoważnienia/ dostarczenia przez Beneficjenta ostatnich wyjaśnień?	Tak	Nd
Czy dokumenty tworzone w trakcie realizacji kontroli są zgodne ze wzorem zawartym w obowiązującym PP IZ?	Tak	Tak
Czy kontrola została odnotowana w Rejestrze przeprowadzonych kontroli (Załącznik nr 7.4.1 do PP).	Tak	Tak
Czy dane zawarte w KSI (SIMIK 07-2013) są spójne z dokumentem źródłowym?	Tak	Tak

Wstępna wersja informacji pokontrolnej została przesłana do Beneficjenta pismem z dnia 28 lutego 2012 r. W dniu 12 marca 2012 r. Beneficjent złożył zastrzeżenia do ustaleń zawartych we wstępnej wersji informacji pokontrolnej. Ostateczna wersja informacji pokontrolnej została sporządzona w dniu 23 marca 2012 r.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że kontrole projektu **RPLB.02.05.00-08-001/10** zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami.

#### **d) Kontrola systemowa przeprowadzona w IP II**

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur, IZ LRPO zobowiązana jest do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II, w okresie programowania 2007-2015, co najmniej raz w każdym roku realizacji. Kontrola systemowa przeprowadzana jest zgodnie z zapisami dotyczącymi zasad przygotowywania i przeprowadzania kontroli na miejscu. Na podstawie przeprowadzonej kontroli systemowej jest sporządzana ostateczna wersja informacji pokontrolnej wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi. Ww. dokumenty są przekazywane do IPOC w ciągu 5 dni roboczych.

Zgodnie z RPK IZ LRPO na 2013 r. kontrola systemowa w IP II została zaplanowana na II kwartał 2013 r. Do dnia zakończenia kontroli IPOC, IZ LRPO nie przeprowadziła ww. kontroli.

### **2.3. Kontrole przeprowadzone w IZ LRPO przez instytucje do tego uprawnione**

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Wydziału Kontroli LRPO (zał. nr 2.3-1), w okresie od dnia 1 grudnia 2012 r. do dnia przeprowadzenia kontroli IPOC w IZ LRPO zostały przeprowadzone dwie kontrole zewnętrzne, tzn.:

- audyt w celu weryfikacji skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli LRPO na lata 2007-2013,

- audyt operacji w celu weryfikacji zadeklarowanych wydatków poniesionych przez Beneficjentów LRPO na lata 200-2013 na próbie wydatków, które zostały zadeklarowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.

W dniu 16 stycznia 2013 r. Urząd Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze rozpoczął w IZ czynności audytowe w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC otrzymał do wglądu *Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Instytucji Zarządzającej – Zarząd Województwa Lubuskiego, Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego UKS0891/WIBE/721/1/13*, które wpłynęło do Departamentu LRPO w dniu 2 kwietnia 2013 r. IZ LRPO złożyła wyjaśnienia w zakresie ustaleń zawartych w ww. dokumencie w terminie wskazanym przez Instytucję Audytową w piśmie z dnia 10 kwietnia 2013 r. sygn.: DFR.I.1710.1.2013. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych IPOC do IZ LRPO nie wpłynęła ostateczna wersja sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli LRPO.

Zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego MRR/H/9(5)06/2012 w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, Instytucja Zarządzająca nie ma obowiązku przekazywania do IPOC wyników audytów Instytucji Audytowej.

### **3. Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.**

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w Podręczniku Procedur Instytucji Zarządzającej na lata 2007-2013 dot. nieprawidłowości poprzez analizę, m.in.:

- a) wstępnego ustalenia administracyjnego,
- b) notatki o wystąpieniu nieprawidłowości,
- c) korespondencji z Beneficjentem,
- d) danych zawartych w KSI SIMIK oraz porównanie z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej,
- e) dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia wpisu do *Rejestru obciążeń na projekcie*,
- f) danych zawartych w systemie IMS oraz w kwartalnych zestawieniach nieprawidłowości,
- g) wyciągu z rejestru nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO prowadzonego przez DFR.I.

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 nieprawidłowością jest jakiekolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Zgodnie z ww. rozporządzeniem za gromadzenie informacji o nieprawidłowościach jest odpowiedzialna IZ.

Identyfikacja nieprawidłowości odbywa się w oparciu o wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe. Zgodnie z art. 27 lit b) Rozporządzenia 1828/2006 wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe oznacza wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy stwierdzającą, na podstawie konkretnych faktów, istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania wniosku dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego. Ocena, czy naruszenie przepisów (rozumiane jako wszelkie naruszenie prawa wspólnotowego i krajowego, zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących procedur lub wytycznych) jest nieprawidłowością dokonywana jest zgodnie z zasadami określonymi w PION.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ LRPO na lata 2007-2013 oceny dokonuje pracownik komórki organizacyjnej UM WL, w której wykryto naruszenie. W przypadku stwierdzenia, że naruszenie przepisów jest nieprawidłowością, pracownik niezwłocznie sporządza notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości, której wzór stanowi załącznik nr 8.2.1 do Podręcznika Procedur. Pracownik sporządzający notatkę przekazuje ją do Wydziału Zarządzania i Monitorowania LRPO (DFR.I) w terminie 5 dni roboczych od jej podpisania przez Dyrektora. Pracownik Wydziału Finansowego LRPO (DFR.VIII) na bieżąco (wg aktualnej wersji Podręcznika Procedur – 5 dni) wprowadza dane do Modułu Rejestru Obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) w zakresie kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu wspólnotowego oraz kwot odzyskanych na podstawie danych zawartych w tabeli nr 5.2.7, której wzór stanowi załącznik do Podręcznika Procedur. Wyżej wymienioną tabelę przekazują odpowiednie Wydziały merytoryczne (DFR i DF). Decyzję dotyczącą przyporządkowania kwot pomniejszających Poświadczenie do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych podejmuje IZ LRPO.

### **3.1. Szczegółowa analiza nieprawidłowości**

Czynnościami sprawdzającymi objęto nieprawidłowości stwierdzone w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dotyczące projektów:



- **RPLB.01.02.00-08-006/09 pn. „Uzbrojenie Strefy Aktywności Gospodarczej przy autostradzie A-18 w Gminie Iłowa”, Beneficjent: Gmina Iłowa.**

W projekcie wykryto 2 nieprawidłowości, które podlegają raportowaniu do KE:

- a) naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu na roboty budowlane poprzez nieuzasadnione ograniczenie udziału podwykonawców w realizowanym postępowaniu,
  - nieprawidłowość raportowana do KE za III kwartał 2011 r.,
  - wartość korekty: 5% wartości zamówienia,
  - kwota nieprawidłowości: 180.950,93 PLN;
- b) naruszenie art. 67 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu na roboty dodatkowe poprzez udzielenie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek,
  - nieprawidłowość raportowana do KE za IV kwartał 2012 r.,
  - wartość korekty: 25% wartości zamówienia,
  - kwota nieprawidłowości: 22.885,36 PLN.

Łączna wartość nieprawidłowości stwierdzonych w projekcie wynosi **203.836,29 PLN**.

- **RPLB.02.05.00-08-001/10 pn. „Centrum Logistyczne Parku Naukowo Technologicznego i Platformy na rzecz Nauki i Gospodarki” , Beneficjent: Uniwersytet Zielonogórski.**

W projekcie wykryto 3 nieprawidłowości, które były wykazywane w zestawieniach kwartalnych za 2012 r.:

- a) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu pn. „Opracowanie Studiów Wykonalności oraz wykonanie usług dodatkowych dla przedsięwzięć inwestycyjnych Uniwersytetu Zielonogórskiego”,
  - nieprawidłowość ujęta w zestawieniu kwartalnym za I kwartał 2012 r.,
  - wartość korekty: 5% wartości zamówienia,
  - kwota nieprawidłowości: 603,90 PLN;
- b) naruszenie art. 67 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu pn. „Dostawy oprogramowania dla Obiektu Centrum Logistycznego Parku Naukowo-Technologicznego i Platformy na Rzecz Nauki i Gospodarki przy Uniwersytecie Zielonogórskim – Willa – zamówienie z wolnej ręki”,
  - nieprawidłowość ujęta w zestawieniu kwartalnym za I kwartał 2012 r.,
  - wartość korekty: 25% wartości zamówienia,
  - kwota nieprawidłowości: 37.515,00 PLN;
- c) naruszenie art. 7 ust. 1 Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniu pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu”,
  - nieprawidłowość ujęta w zestawieniu kwartalnym za I kwartał 2012 r.,
  - wartość korekty: 5% wartości zamówienia,
  - kwota nieprawidłowości: 5.786,54 PLN.

Łączna wartość nieprawidłowości stwierdzonych w projekcie wyniosła **43.905,44 PLN**.

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał sprawdzenia ww. nieprawidłowości w trzech aspektach: stwierdzenie nieprawidłowości, raportowanie oraz windykacja/rozliczenie nieprawidłowości. Szczegóły zostały przedstawione odpowiednio w pkt. 3.1.1 i 3.1.2.

### 3.1.1. Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.01.02.00-08-006/09, Beneficjent: Gmina Iłowa.

a) Naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione ograniczenie udziału podwykonawców w realizowanych postępowaniach na roboty budowlane:

- przetarg nieograniczony na roboty budowlane - Uzbrojenie Strefy Aktywności Gospodarczej przy autostradzie A-18 w Gminie Iłowa – etap I,
- przetarg nieograniczony na roboty budowlane - Uzbrojenie Strefy Aktywności Gospodarczej przy autostradzie A-18 w Gminie Iłowa – etap II.

Nieprawidłowość została stwierdzona przez pracowników IZ LRPO w wyniku przeprowadzonej w dniach od 24 maja 2011 r. do 12 października 2011 r. skróconej weryfikacji dokumentacji przetargowej na etapie składania przez Beneficjenta wniosków o płatność. Kontrola IZ LRPO na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona w dniach 15-19 października 2012 r. potwierdziła powyższe naruszenia ustawy pzp.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 12.

Tabela nr 12. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.01.02.00-08-006/09

Lp.	Pytanie	Uwagi
<b>Stwierdzenie nieprawidłowości</b>		
1.	W jaki sposób dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego?	<p>1) Sporządzono 2 listy sprawdzające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lista sprawdzająca PZP (etap I) sporządzona w dn. 24.05.2011 r. wartość wydatków kwalifikowanych odpowiadających korekcie: 4.341,09 PLN, kwota korekty finansowej: 2.170,54 PLN,</li> <li>- lista sprawdzająca PZP (etap II) sporządzona w dn. 30.08.2011 r. (zał. nr 3.1.1-1) kwota korekty finansowej: 62.550,87 PLN oraz potencjalną wartość korekty w odniesieniu do całego zamówienia w wysokości: 91.011,24 PLN; ponadto wskazano także łączną wartość korekty finansowej tj. 64.721,41 PLN oraz łączną potencjalną wartość korekty tj. <b>93.181,79 PLN</b>.</li> </ul> <p>Zgodnie z notatką sporządzoną w dn. 11.10.2011 r. data wykrycia nieprawidłowości, a tym samym wstępnego ustalenia administracyjnego, to 06.09.2011 r. (data wysłania pisma do Beneficjenta)</p> <p>2) W wyniku kontroli na zakończenie realizacji projektu potwierdzono wystąpienie powyższych naruszeń ustawy PZP.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lista sprawdzająca pzp (etap II) z dnia 30.11.2012 r. korekta finansowa w wysokości 79.150,78 PLN,</li> <li>- lista sprawdzająca pzp (etap I) z dnia 30.11.2012 r. korekta finansowa w wysokości 2.170,54 PLN.</li> </ul> <p>Łącznie korekta finansowa wyniosła 81.321,32 PLN. Zgodnie z informacją pokontrolną kwota wydatków kwalifikowanych odpowiadających ww. korektom wyniosła <b>162.642,64 PLN</b>. (zał. nr 3.1.1-2)</p>
2.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 8.2.1 do Podręcznika Procedur IZ LRPO?	<p>Tak.</p> <p>1. Notatka sporządzona dn. 11.10.2011 r. Wskazana kwota nieprawidłowości to 129.442,78 PLN, w tym kwota korekty finansowej: <b>64.721,39 PLN</b> (zał. nr 3.1.1-3).</p> <p>2. Notatka z dn. 14.12.2012 r. m.in. poprawia wartość ww. nieprawidłowości na kwotę 176.609,84 PLN, w tym kwota korekty finansowej: <b>88.304,93 PLN</b> (zał. nr 3.1.1-4).</p>
3.	Czy notatka została przekazana do DFR.I w	Tak.

	terminie 5 dni roboczych od jej podpisania przez Dyrektora?	1. Notatkę przekazano do DFR.I w dn. 13.10.2011 r. 2. Notatkę przekazano do DFR.I w dn. 17.12.2012 r.
4.	Czy nieprawidłowość została wpisana do rejestru nieprawidłowości prowadzonego przez pracownika DFR.I?	Tak. 1. W poz. nr 187 kwota nieprawidłowości (stwierdzonej w dniu 06.09.2011 r.) wynosi 129.442,78 PLN. 2. W poz. nr 187 w wierszu drugim wskazano kwotę nieprawidłowości 203.836,29 PLN (stwierdzonej w dniu 07.12.2012 r. – poprawna suma wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach przedmiotowego projektu).
<b>Raportowanie</b>		
1.	Czy nieprawidłowość została zaraportowana w odpowiednim trybie (zestawienie kwartalne, raport kwartalny itd.), zgodnie ze schematem weryfikacji określonym w PION?	Tak. Raport o nieprawidłowościach nr R1681/PL/2011/Z4/10527/FD/1 za III kwartał 2011 r.
2.	Czy zachowano terminy raportowania nieprawidłowości?	Tak. Raport utworzono 31.10.2011 r. przekazano do MF-R w dn. 09.11.2011 r.
3.	Czy zestawienie kwartalne/raport kwartalny został sporządzony prawidłowo?	Nie
<b>Windykacja/rozliczanie nieprawidłowości</b>		
1.	Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Rejestr Obciążeń na Projekcie, potrącenie z wniosków o płatność.
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o stwierdzeniu naruszeń przepisów /o konieczności zwrotu środków/potrąceniach?	Tak. W piśmie z dn. 06.09.2011 r., znak: DFR.IV.0916-206/09 wskazano kwotę korekty w wysokości 64.721,40 PLN/ pismem z dn. 18.10.2011 r., znak: DFR.VIII.433.79.5.2011.BK. wezwano Beneficjenta do zwrotu środków.
3.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Tak/Nie Beneficjent pismem z dn. 20.09.2011 r., znak: GK.III.7020/02/11 wniósł zastrzeżenia do ustaleń Zespołu Kontrolującego. Pismem wysłanym do Beneficjenta w dn. 26.09.2011 r., znak: DFR.IV.0916-2016/10 IZ LRPO podtrzymała swoje stanowisko w kwestii stwierdzonego naruszenia. Ostatecznie dn. 03.11.2011 r. Beneficjent zwrócił środki wraz z naliczonymi odsetkami.
4.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	Utworzono ROP na wnioskach 01, 03, 04 oraz dokonano potrąceń z wniosków o płatność nr: - Potrącenie z wop nr 06 kwoty 55.246,65 PLN zatwierdzonego w dn. 28.09.2011 r. certyfikowanym w Poświadczeniu nr D09/11, - Potrącenie z Wop nr 07 kwoty 55.246,65 PLN zatwierdzonego w dn. 10.10.2011 r. certyfikowanym w Poświadczeniu nr D10/11 - Potrącenie z Wop nr 08 kwoty 74.393,50 PLN ( w tym 51.508,14 PLN dot. przedmiotowej nieprawidłowości) zatwierdzonego w dn. 18.12.2012 r. niecertyfikowanym
5.	Czy istnieje konieczność utworzenia ROP? + tabela 5.2.7	Tak. ROP utworzono na wnioskach 01, 03, 04: 1. ROP w kwocie 4.341,09 PLN na wop nr 01, zwrot ujęty w D02/12, 2. ROP w kwocie 9.641,54 PLN na wop nr 03, zwrot ujęty w D02/12, 3. ROP w kwocie 4.966,86 PLN na wop nr 04, zwrot ujęty w D02/12, Tabela 5.2.7 sporządzona 24.10.2011 r. przekazana dn.

		28.10.2011 r. do DFR.VIII w celu utworzenia ROP do Wop nr 01, 03, 04. <b>W tabeli w kolumnie „typ nieprawidłowości” wskazano, że nie podlega ona raportowaniu do KE, co jest niezgodne z dokumentacją źródłową (zał. nr 3.1.1-5)</b> Tabela nr 5.2.7 z dn. 29.12.2011 r. przekazana w dn. 04.01.2012 r. do DFR.VIII w celu uzupełnienia ROP o kwoty zwrócone przez Beneficjenta. W tabeli w kolumnie „typ nieprawidłowości” wskazano, że podlega ona raportowaniu do KE.
6.	Czy w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność zamieszczono informację o konieczności dokonania potrąceń w związku z istniejącą nieprawidłowością?	Nie. -lista sprawdzająca do wop 06 – nie opisuje niniejszej nieprawidłowości, - lista sprawdzająca do wop 07 – nie opisuje niniejszej nieprawidłowości, -lista sprawdzająca do wop 08 – nie opisuje niniejszej nieprawidłowości,
7.	Czy na formularzy wniosku o płatność odnotowano informację o konieczności dokonania potrąceń?	Tak. -Wop nr 06 – poświadczono wydatki kwalifikowane w wysokości 1.080.235,79 PLN, tj. obniżonej w stosunku do zawnioskowanej przez Beneficjenta kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 1.135.482,44 PLN -Wop nr 07 - poświadczono wydatki kwalifikowane w wysokości 1.067.365,26 PLN tj. obniżonej w stosunku do zawnioskowanej przez Beneficjenta kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 1.122.611,91 PLN - Wop nr 08 – poświadczono wydatki kwalifikowane w wysokości 1.085.033,11 PLN, tj. obniżonej w stosunku do zawnioskowanej przez Beneficjenta kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 1.159.426,61 PLN
8.	Czy istnieje inny dokument podpisany przez Dyrektora DFR, w którym wskazano na konieczność dokonania potrąceń z danego wniosku o płatność w związku z nieprawidłowością?	Tak. - Do Wop nr 06 - Notatka służbowa z dn. 22.09.2011 r. dot. konieczności potrącenia kwoty wydatków kwalifikowanych po autoryzacji – 55.246,65 PLN w wyniku naliczenia korekty finansowej. - do Wop nr 07 - Notatka służbowa z dn. 29.09.2011 r. dot. konieczności potrącenia kwoty wydatków kwalifikowanych po autoryzacji – 55.246,65 PLN w wyniku naliczenia korekty finansowej. - do Wop nr 08 - Notatka służbowa z dn. 14.01.2013 r. dot. konieczności potrącenia kwoty wydatków kwalifikowanych po autoryzacji – 74.393,50 PLN w wyniku naliczenia korekty finansowej ( w tym kwota potrącenia 51.508,14 PLN dot. przedmiotowej nieprawidłowości)
9.	Czy wg stanu na dzień 10.05.2013 r. kwota nieprawidłowości została w całości certyfikowana?	Nie Wop nr 08 został ujęty w Deklaracji za okres do 31 marca 2013 r. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Deklaracja nie została zatwierdzona.

**W toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ LRPO nie dochowała terminu na sporządzenie notatki o wystąpieniu nieprawidłowości. Z danych źródłowych wynika, że wstępne ustalenie administracyjne miało miejsce 6 września 2011 r. natomiast notatkę o nieprawidłowości sporządzono 11 października 2011 r. (zał. nr 3.1.1-3)**

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*„Weryfikacja pierwszego wniosku o płatność obejmowała dwa postępowania. Weryfikacja ex-post dokumentacji PZP na etapie składania przez Beneficjenta wniosku o płatność dokonana została 24 maja 2011 r. (etap I). Zespół Kontrolujący pismem z 30 czerwca 2011 r. zwrócił się do Beneficjenta o wyjaśnienie zapisów zawartych w SIWZ. Beneficjent udzielił wyjaśnień 25 lipca 2011 r. IZ nie przychyliła się do argumentacji Beneficjenta, o czym poinformowała zainteresowanego pismem z 23 sierpnia 2011 r. Weryfikacja ex-post dokumentacji PZP na etapie składania przez beneficjenta wniosku o płatność dokonana została 30 sierpnia 2011 r. (etap II). Beneficjent wniósł zastrzeżenia 20 września 2011 r. IZ nie przychyliła się do argumentacji Beneficjenta, o czym poinformowała zainteresowanego pismem z 26 września 2011r. Notatka o nieprawidłowości sporządzona została 11 października 2011 r. IZ LRPO dochowa staranności przy przestrzeganiu terminów określonych w procedurach.”*

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ LRPO. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń i zaleceń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości wynikającą z art. 2 pkt 7 rozporządzenia 1083/2006 należy wskazywać kwotę nieprawidłowości, która powoduje lub mogłaby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w notatce o wystąpieniu nieprawidłowości wskazano kwotę nieprawidłowości w wysokości 129.442,78 PLN, w tym kwotę korekty w wysokości 64.721,39 PLN. Z kolei w liście sprawdzającej PZP (etap II) sporządzonej w dniu 30.08.2011 r. w oparciu o harmonogram płatności zawarty we wniosku płatność wyliczono łączną potencjalną wartość korekty w wysokości 93.181,79 PLN **(w liście sprawdzającej nie wyliczono kwoty wydatków kwalifikowanych odpowiadających korekcie, które wyniosłyby 186.363,58 PLN)**. Powyższej kwoty nie wskazano w notatce o wystąpieniu nieprawidłowości. **W związku z tym w systemie IMS w raporcie nr R1681/PL/2011/Z4/10527/FD/1 nieprawidłowość również wyniosła tylko 129.442,78 PLN, co nie stanowiło całkowitej kwoty nieprawidłowości.**

Powyższy Raport został wstępnie zweryfikowany przez IPOC, która zwróciła się do IZ LRPO z prośbą o wyjaśnienia dot. kwoty nieprawidłowości w wysokości 129.442,78 PLN: IPOC wskazała, że „nie można zweryfikować (...) kwoty objętej nieprawidłowością wykazanej w pkt 12.2. Nieprawidłowość dotyczy przetargu na uzbrojenie strefy gospodarczej przy autostradzie A-18. Natomiast zgodnie z harmonogramem z wniosku nr 7 Beneficjent jeszcze planuje rozliczyć w IV kwartale 2011 r. 1.177.627,14 zł wydatków kwalifikowanych, co oznacza, że mogą być kolejne potrącenia we wnioskach o płatność.” W odpowiedzi przesłanej e-mail w dniu 3 lutego 2012 r. (zał. nr 3.1.1-6). IZ LRPO wyjaśniła, że przedmiotowa nieprawidłowość dotyczy potencjalnej kwoty nieprawidłowości stwierdzonej w wyniku zakwestionowanej umowy.

W raporcie nr R1828/PL/2011/Z4/10527/FD/2 za II kwartał 2012 r. **IZ LRPO przedmiotową nieprawidłowość określiła jako rozliczoną i zakończoną, jednocześnie nie zmieniła kwoty nieprawidłowości.** IPOC nie zgłosiła zastrzeżeń do ww. raportu, gdyż kwota ta odnosiła się do wniosków o płatność już certyfikowanych. **Z powyższych danych nie wynikało, że we wniosku o płatność końcową nr 08 wystąpią wydatki obciążone stwierdzonymi naruszeniami ustawy pzp, co było niezgodne ze stanem faktycznym.**

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*„Pismem z dnia 16 marca 2012 r. syg. IPOC-I.803.4.32.2011.ACie dotyczącym raportowania nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE, Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji wskazała w uwagach do Raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE, iż „w związku z zakończonym rozliczeniem nieprawidłowości należy utworzyć raport z działań następnych.” W związku z powyższym IZ utworzyła przedmiotowy raport w systemie IMS.”*

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ LRPO. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń i zaleceń zawartych w informacji pokontrolnej. IPOC w piśmie z dnia 18 czerwca 2012 r., znak: IPOC-I.803.4.4.2012.KHab w uwagach do Raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE wskazała, że w związku z zakończonym rozliczeniem nieprawidłowości należy utworzyć raport z działań następnych. Wyżej wymieniona uwaga została sformułowana ze względu na fakt, że z danych zawartych w systemie IMS oraz KSI (SIMIK 07-13) wynikało, że we wniosku o płatność końcową nie wystąpią wydatki obciążone stwierdzonymi naruszeniami ustawy PZP. W odpowiedzi przesłanej e-mailem z dnia 25 czerwca 2012 r. IZ wskazała, że po odblokowaniu możliwości raportowania systemu przez MF-DO dokona analizy i przeglądu wcześniejszych raportów i w stosownych przypadkach dokona zmian w systemie”. IPOC podkreśla, że Instytucja Zarządzająca jest odpowiedzialna za gromadzenie informacji o nieprawidłowościach, prawidłowość wypełniania raportu, kompletność i prawdziwość danych zawartych w raporcie informacji.

Korekta dotycząca wniosku o płatność nr 08 została wyliczona dopiero w informacji pokontrolnej z dnia 7 grudnia 2012 r. (zał. nr 3.1.1-2) W dokumencie stwierdzono naruszenia w ramach sześciu postępowań na łączną kwotę 185.528,01 PLN wydatków kwalifikowanych co zostało błędnie wyliczone w liście sprawdzających PZP z dnia 30 listopada 2012 r. Łączna kwota ustalenia nie jest zbieżna z ostateczną kwotą nieprawidłowości tj. 203.836,29 PLN. Prawidłowa kwota nieprawidłowości została określona w piśmie do Beneficjenta z dnia 14 grudnia 2012 r., znak: DFR.IV.0916-206/10, (zał. nr 3.1.1-7) w Raporcie nr R1828/PL/2011/Z4/10527/FD/3 za IV kwartał 2012 r. zawartym w systemie IMS oraz wynika z zastosowanych korekt w systemie KSI(SIMIK 07-13) do wszystkich wniosków o płatność.

W notatce o nieprawidłowości z dnia 14 grudnia 2012 r. (zał. nr 3.1.1-4) również błędnie wskazano łączną kwotę nieprawidłowości wykrytych w projekcie, tj. 199.495,20 PLN. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził w notatce brak kwoty dot. postępowania na roboty budowlane etap I w wysokości 4.341,09 PLN.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*„Zespół Kontrolujący błędnie obliczył kwotę nieprawidłowości. IZ LRPO dochowa staranności przy wyliczaniu kwot nieprawidłowości.”*

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ LRPO. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń i zaleceń zawartych w informacji pokontrolnej.



b) Naruszenie art. 67 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w czterech postępowaniach na roboty dodatkowe/zamienne poprzez udzielenie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek. Nieprawidłowość została stwierdzona przez pracowników IZ LRPO w wyniku kontroli IZ LRPO na zakończenie realizacji projektu przeprowadzonej w dniach 15-19 października 2012 r.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 13.

Tabela nr 13. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.01.02.00-08-006/09

Lp.	Pytanie	Uwagi
<b>Stwierdzenie nieprawidłowości</b>		
1.	W jaki sposób dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego?	Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.01.02.00-08-006/09-01 z dnia 07.12.2012 r., znak:DFR.IV.0916-206/10. (zał. nr 3.1.1-2)
2.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 8.2.1 do Podręcznika Procedur IZ LRPO?	Tak. Notatka z dn. 14.12.2012 r. m.in. zawiera informacje o naruszeniu art. 67 ust.1 ustawy PZP do 4 zadań na roboty dodatkowe/zamienne: - roboty zamienne do umowy na roboty budowlane – kwota wydatków kwalifikowanych – 16.078,69 PLN, w tym EFRR 8.039,34 PLN - roboty dot. związane z wykonaniem drenażu - kwota wydatków kwalifikowanych – 1.826,25 PLN, w tym EFRR 913,12 PLN - roboty dodatkowe dot. sieci wodociągowej - kwota wydatków kwalifikowanych – 1.122,33 PLN, w tym EFRR 561,16 PLN - roboty dodatkowe dot. ław betonowych - kwota wydatków kwalifikowanych – 3.858,10 PLN, w tym EFRR 1.929,05 PLN Łączna kwota przedmiotowej nieprawidłowości wynosi 22.885,37 PLN i różni się od zastosowanej korekty finansowej we Wop nr 08 o <b>0,01 PLN</b> co jest spowodowane odmienną metodologią wyliczania korekty.
3.	Czy notatka została przekazana do DFR.I w terminie 5 dni roboczych od jej podpisania przez Dyrektora?	Tak. Notatkę przekazano do DFR.I w dn.17.12.2012 r.
4.	Czy nieprawidłowość została wpisana do rejestru nieprawidłowości prowadzonego przez pracownika DFR.I?	Tak. W poz. nr 187, w wierszu drugim uwzględniono poprawnie sumę dwóch nieprawidłowości stwierdzonych w ramach projektu tj. 203.836,29 PLN.
<b>Raportowanie</b>		
1.	Czy nieprawidłowość została zaraportowana w odpowiednim trybie (zestawienie kwartalne, raport kwartalny itd.), zgodnie ze schematem weryfikacji określonym w PION?	Tak. Kwartalny raport o nieprawidłowościach nr R1828/PL/2011/Z4/10527/FD/3 za IV kwartał 2012 r.
2.	Czy zachowano terminy raportowania nieprawidłowości?	Tak. Raport utworzono 24.01.2013 r., przekazano do MF-R w dn. 07.02.2013 r.
3.	Czy zestawienie kwartalne/raport kwartalny został sporządzony prawidłowo?	Tak.
<b>Windykacja/rozliczanie nieprawidłowości</b>		
1.	Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Potrącenie z wniosku o płatność nr 08
2.	Czy Beneficjent został poinformowany	Tak.

	o konieczności zwrotu środków/potrąceniach?	Pismem z dnia 07.12.2012 r., znak: DFR.IV.0916-206/10 przekazano Informację pokontrolną zawierającą ustalenia z przeprowadzonej kontroli.
3.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Nie. Pismem z dnia 12.12.2012 r., znak: GK.III.7020 /02/11 Beneficjent przekazał podpisaną informację pokontrolną.
4.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	Potrącenie z Wop nr 08 kwoty 74.393,50 PLN ( w tym 22.885,36 PLN dot. przedmiotowej nieprawidłowości) zatwierdzonego w dn. 18.12.2012 r. ujęty w Deklaracji za okres do 31 marca 2013 r.
5.	Czy istnieje konieczność utworzenia ROP?	Nie.
6.	Czy w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność zamieszczono informację o konieczności dokonania potrąceń w związku z istniejącą nieprawidłowością?	Nie. Lista sprawdzająca do wop 08 – nie opisuje niniejszej nieprawidłowości.
7.	Czy na formularzy wniosku o płatność odnotowano informację o konieczności dokonania potrąceń?	Tak. Poświadczono wydatki kwalifikowane w wysokości 1.085.033,11 PLN, tj. obniżonej w stosunku do zawioskowanej przez Beneficjenta kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 1.159.426,61 PLN.
8.	Czy istnieje inny dokument, podpisany przez Dyrektora DFR, w którym wskazano na konieczność dokonania potrąceń z danego wniosku o płatność w związku z nieprawidłowością?	Tak. Notatka służbowa z dn. 14.01.2013 r. dot. konieczności potrącenia kwoty wydatków kwalifikowanych po autoryzacji z Wop nr 08 – 74.393,50 PLN w wyniku naliczenia korekty finansowej ( w tym kwota potrącenia 22.885,36 PLN dot. przedmiotowej nieprawidłowości)
9.	Czy wg stanu na dzień 10.05.2013 r. kwota nieprawidłowości została w całości certyfikowana?	Nie/Tak Wop nr 08 został ujęty w Deklaracji za okres do 31 marca 2013 r., do dnia zakończenia czynności kontrolnych powyższa Deklaracja nie została zatwierdzona.

Przedmiotowa nieprawidłowość dotyczyła tylko wniosku o płatność końcową nr 08 i została stwierdzona przed certyfikowaniem wydatków objętych nieprawidłowością.

Zgodnie ze stanowiskiem Grupy Roboczej z dnia 17 kwietnia 2012 r. podlegała raportowaniu do KE. IZ LRPO prawidłowo dokonała aktualizacji Raportu nr R1828/PL/2011/Z4/10527/FD/2, który został już wcześniej zamknięty i rozliczony.

### **3.1.2. Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.05.00-08-001/10, Beneficjent: Uniwersytet Zielonogórski.**

W wyniku przeprowadzonej w dniach 2-10 listopada 2011 r. kontroli na zakończenie realizacji projektu nr RPLB.02.05.00-08-001/10-01 wykryto 3 nieprawidłowości.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 14.

*Tabela nr 14. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.05.00-08-001/10*

Lp.	Pytanie	Uwagi
<b>Stwierdzenie nieprawidłowości</b>		
1.	W jaki sposób dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego?	Informacja pokontrolna z dn. 23.03.2012 r., znak: DFR.IV.0916-289/10,
2.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 8.2.1 do Podręcznika Procedur IZ LRPO?	Tak. Notatka z dn. 06.04.2012 r. (zał. nr 3.1.2-1.) Zgodnie z pierwotną wersją notatki w pkt. 8 odznaczono nieprawidłowość jako przekraczającą 10 000 Euro i zaklasyfikowano jako nieprawidłowość podlegającą raportowaniu do KE.
3.	Czy notatka została przekazana do DFR.I w terminie 5 dni roboczych od jej podpisania	Tak. Notatkę przekazano do DFR.I w dn. 06.04.2012 r.



	przez Dyrektora?	
4.	Czy nieprawidłowość została wpisana do rejestru nieprawidłowości prowadzonego przez pracownika DFR.I?	Tak. Poz. nr 260 kwota nieprawidłowości (stwierdzonej w dniu 23.03.2012 r.) wynosi 43.905,44 PLN.
<b>Raportowanie</b>		
1.	Czy nieprawidłowość została zaraportowana w odpowiednim trybie (zestawienie kwartalne, raport kwartalny itd.), zgodnie ze schematem weryfikacji określonym w PION?	Tak. Pierwsza informacja o nieprawidłowości pojawiła się w dn. 15.05.2012 r. w Raporcie kwartalnym nr R1828/PL/2012/Z4/10143/FD/1 – kwota wkładu UE 9.332,93 EURO - kwota niższa niż 10.000,00 EUR. W związku z tym MF-R (e-mail – zał. nr 3.1.2-2) usunęło powyższy raport z systemu IMS. Następnie nieprawidłowość zawarto w <i>Kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE</i> za I kwartał 2012 r.
2.	Czy zachowano terminy raportowania nieprawidłowości ?	Tak. Zestawienie wpłynęło do IPOC w dn. 04.06.2012 r. tj. zgodnie z procedurami .
3.	Czy zestawienie kwartalne/raport kwartalny zostało sporządzone prawidłowo?	Tak.
<b>Windykacja/rozliczanie nieprawidłowości</b>		
1.	Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Zwrot środków nienależnie wypłaconych poprzez Rejestr Obciążeń na Projekcie oraz potrącenie z kolejnych Wop
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków/potrąceniach?	Tak. Pismo z dnia 11.04.2012 r. znak: DFR.VIII.112.1.2012.MK (dot. wyliczenia kwoty do zwrotu), Informacja pokontrolna z dn. 23.03.2012 r., znak: DFR.IV.0916-289/10 ( dot. całkowitej kwoty nieprawidłowości)
3.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Tak/Nie*. Pismem z dn. 12.03.2012 r. znak: R-BR-Az/200/12 wniósł zastrzeżenia do wstępnej informacji pokontrolnej. *Ostatecznie pismem z dn. 20.04.2012 r. znak: R-BR-Az/343/12 wyraził zgodę na zwrot środków.
4.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	Wop nr 01, 02, 04, 05
5.	Czy istnieje konieczność utworzenia ROP? + tabela 5.2.7 do sprawdzenia	Tak. ROP utworzono na wnioskach nr 01, 02, 04, 05: 1. ROP w kwocie wydatków kwalifikowalnych 2.373,69 PLN na wop nr 01, karta informacyjna zwrotu środków nie ujęta w Deklaracjach, 2. ROP w kwocie wydatków kwalifikowanych 2.549,00 PLN na wop nr 02, karta informacyjna zwrotu środków nie ujęta w Deklaracjach, 3. ROP w kwocie wydatków kwalifikowanych 37.569,04 PLN na wop nr 04, karta informacyjna zwrotu środków nie ujęta w Deklaracjach, 4. ROP w kwocie wydatków kwalifikowanych 1.413,71 PLN na wop nr 05, karta informacyjna zwrotu środków nie ujęta w Deklaracjach ( utworzono z uwagi na zatwierdzenie wniosku o płatność i utworzenia karty informacyjnej Wop w KSI(SIMIK 07-13)) Tabela 5.2.7 sporządzona 11.04.2012 r. przekazana do DFR.VIII w celu utworzenia ROP do Wop nr 01, 02, 04, 05 – ROP utworzono 16.04.2012 r. <b>W tabeli, w kolumnie „typ nieprawidłowości” wskazano, że nieprawidłowość została zgłoszona do</b>

		<p><b>KE. (zał. nr 3.1.2-3)</b>  Tabela nr 5.2.7 z dn. 04.02.2013 r. w celu uzupełnienia ROP o kwotach zwróconych przez Beneficjenta. <b>W tabeli, w kolumnie „typ nieprawidłowości” wskazano, że nieprawidłowość podlega zgłoszeniu do KE. (zał. nr 3.1.2-4)</b>  co jest niezgodne ze stanem faktycznym.  Natomiast w ROP w KSI(SIMIK 07-13) Pracownik DFR.VIII w pozycji: Raportowanie do OLAF prawidłowo wskazał typ nieprawidłowości, tj. „nie podlega zgłoszeniu”.</p>
6.	Czy w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność zamieszczono informację o konieczności dokonania potrąceń w związku z istniejącą nieprawidłowością?	<p>Nie.  Lista sprawdzająca do wop nr 05 – nie opisuje niniejszej nieprawidłowości.</p>
7.	Czy na formularzy wniosku o płatność odnotowano informację o konieczności dokonania potrąceń?	<p>Tak.  Potrąceń dokonano tylko we Wop nr 05.  Wop nr 05 (zał. nr 3.1.2-5) złożony przez beneficjenta dn. 01.06.2011 r. opiewał na kwotę wyd. kwalifikowanych 802.078,30 PLN, w tym wnioskowana kwota wynosiła 678.610,63 PLN. Wop został zatwierdzony i opisany na ostatniej stronie w następujący sposób:  a) poświadczono w dn. 03.10.2011 r. wydatki kwalifikowane w kwocie 802.078,30 PLN w tym kwota dofinansowania 681.766,55 PLN (przekreślono kwotę 678.610,63 PLN – wyjaśniono w trakcie kontroli (zał. nr 3.1.2-6)  b) zatwierdzono kwotę do wypłaty w wysokości 407.614,68 PLN z datą 03.10.2011 r. – „kwota do wypłaty została pomniejszona z uwagi na konieczność pozostawienia 5% dofinansowania (270.995,95 zł) do wypłaty po kontroli projektu na zakończenie”.  c) zatwierdzono kwotę do wypłaty w wysokości 229.613,33 PLN w dniu 09.11.2012 r., „z kwoty pozostałej do wypłaty (270.995,95 zł) zostały potrącone następujące kwoty  - 36.117,97 zł – kwota korekty finansowej zgodnie z pismem DFR.VIII.112.1.2012.MK.  - 4.063,00 zł – kwota odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od powyższej kwoty za okres od 25.11.2010 r. do 03.10.2011 r.  - 1.201,65 zł – kwota korekty finansowej naliczonej na bieżący wniosek zgodnie z rejestrem obciążeń na projekcie.”  Zgodnie z KSI(SIMIK 07-13) wniosek nr 05 został wypłacony dnia 26.11.2012 r.</p>
8.	Czy istnieje inny dokument, podpisany przez Dyrektora DFR, w którym wskazano na konieczność dokonania potrąceń z danego wniosku o płatność w związku z nieprawidłowością?	<p>Tak.  Notatka służbowa z dn. 11.04.2012 r. dot. rozliczenia wszystkich kwot korekt finansowych.</p>
9.	Czy wg stanu na dzień 10.05.2013 r. kwota nieprawidłowości została w całości certyfikowana?	<p>Nie.  Wop nr 05 i 06 (wniosek o płatność końcową) nie zostały certyfikowane. Zgodnie z KSI(SIMIK 07-13) nie ujęto w Deklaracji również zwrotów środków ujętych w ROP do wniosków nr 01, 02, 04, 05 ( wyjaśniono poniżej).</p>

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej** (dot. poz. 5 powyższej tabeli):

*„W zakresie przedmiotowej uwagi IZ LRPO zobowiązuje się do rzetelnego sporządzania dokumentacji”*

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ LRPO. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń i zaleceń zawartych w informacji pokontrolnej.

Ze względu na przekroczenie kwoty 10.000,00 EUR wydatków kwalifikowanych analizowana nieprawidłowość została ujęta w Raporcie o nieprawidłowości nr R1828/PL/2012/Z4/10143/FD/1 z dnia 15 maja 2012 r. Jednak zgodnie ze stanowiskiem MF-R (e-mail z dnia 29 maja 2012 r. - zał. nr 3.1.2-2), raportowaniu podlegają nieprawidłowości, których wkład UE (nie wydatki kwalifikowalne) przekroczy 10.000,00 EUR. W konsekwencji MF usunęło powyższy raport z systemu IMS.

Zespół Kontrolujący IPOC szczegółowej analizie poddał nieprawidłowość wykrytą w postępowaniu pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu” (Umowa 4/RA-AI/2009). Po dokonaniu analizy informacji o nieprawidłowościach przekazanych do IPOC stwierdzono istnienie przedmiotowej nieprawidłowości w czterech projektach realizowanych przez Uniwersytet Zielonogórski, raportowanych oddzielnie. Ponadto IPOC zauważyła rozbieżności w wartościach % nałożonych korekt finansowych w ww. postępowaniu dotyczącej tego samego naruszenia w poszczególnych projektach (w projektach nr RPLB.04.02.01.00-08-082/09, RPLB.04.02.01.00-08-001/10 oraz RPLB.02.05.00-08-001/10 zastosowano wskaźnik korekty w wysokości 5%, natomiast w projekcie nr RPLB.02.04.00-08-001/11 – zastosowano wskaźnik korekty w wysokości 10%. Z uwagi na powyższe Zespół Kontrolujący IPOC dokonał sprawdzenia ustaleń pracowników IZ LRPO dodatkowo dla ww. projektów .

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że certyfikacja projektu nr RPLB.02.05.00-08-001/10 została wstrzymana. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że pomiędzy IZ LRPO a MF prowadzona jest korespondencja odnośnie wartości procentowej nałożonej korekty finansowej. W Rocznym Sprawozdaniu Audytowym za 2012 r. UKS podwyższył wartość nałożonej korekty finansowej z 5% do 10%. IZ LRPO pismem z dnia 20.11.2012 r., znak: DFR.IV.0916-78/09 (zał. nr 3.1.2-7) wystąpiła do MF z prośbą o przekazanie szerszej argumentacji przemawiającej za zwiększeniem poziomu korekty finansowej. Pismem z dnia 13 grudnia 2012 r., znak: DO7/9013-10\_1/230/JNX/12/4735 (zał. nr 3.1.2-8) wyjaśniono, że w oparciu o wcześniejsze raporty z audytów Komisji Europejskiej Instytucja Audytowa w postępowaniach przetargowych o wartości powyżej progów UE, stosuje dla ustalenia wydatków niekwalifikowanych wskaźnik 10 %.

Pismem z dnia 18 grudnia 2012 r., znak: DFR.IV.433.98.2012 (zał. nr 3.1.2-9) IZ LRPO zwróciła się do MF z ponowną prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dot. argumentów przemawiających za zróżnicowaniem poziomów korekty finansowej w zależności od wartości zamówienia. Do dnia zakończenia kontroli nie uzyskano odpowiedzi z MF. Zespół Kontrolujący IPOC w trakcie czynności kontrolnych poprosił o poinformowanie IPOC o ostatecznym rozwiązaniu sprawy.

Zgodnie ze stanowiskiem Grupy Roboczej Ministerstwa Finansów ds. przeciwdziałania nieprawidłowościom w zakresie wykorzystania funduszy unijnych z dnia 17 kwietnia 2012 r., jako jedną nieprawidłowość należy w szczególności traktować wszystkie naruszenia przepisów wykryte w ostatnim okresie raportowania u jednego Beneficjenta.

Umowa Beneficjenta z wykonawcą nr 4/RA-AI/2009 z 21 grudnia 2009 r. opiewała na kwotę 1. 523. 397,69 PLN i w całości dotyczyła projektów realizowanych w ramach LRPO. Całkowita kwota korekty finansowej przy zastosowaniu wskaźnika w wysokości 5% wyniosła 76.169,88 PLN. Z uwagi na wartość, nieprawidłowość podlegałaby raportowaniu do KE. Jednakże została rozbita na cztery odrębne nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu ze względu na:

- wykrycie nieprawidłowości w ramach projektów nr: RPLB.04.02.01.00-08-082/09 (zał. nr 3.1.2-10) RPLB.04.02.01.00-08-001/10 (zał. nr 3.1.2-11) przed ogłoszeniem ww. stanowiska Grupy Roboczej,
- wykrycie nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.05.00-08-001/10 w I kwartale 2012 r., tj. przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu nr RPLB.02.04.00-08-001/11 (23 sierpnia 2012 r.).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że dla projektu nr RPLB.02.04.00-08-001/11 IZ LRPO zastosowała odmienny wskaźnik korekty finansowej w wysokości 10 % (nieprawidłowość wykryta w IV kwartale 2012 r.). Z danych zawartych w KSI(SIMIK 07-13) oraz informacji o nieprawidłowościach przekazanych do IPOC dla ww. projektów wynika, że IZ LRPO nie zmieniła stanowiska odnośnie wartości zastosowanej korekty w wysokości 5% na wydatki poniesione w ramach ww. umowy z Inżynierem Kontraktu. W związku z powyższym, z uwagi na konieczność skontrolowania poprawności raportowania nieprawidłowości oraz właściwego sposobu nałożenia korekty finansowej Zespół Kontrolujący IPOC sprawdził dokumenty dotyczące ustalenia nieprawidłowości wykrytej w postępowaniu na wybór Inżyniera Kontraktu również dla projektu nr RPLB.02.04.00-08-001/11.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 15.

Tabela nr 15. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.04.00-08-001/11

Lp.	Pytanie	Uwagi
<b>Stwierdzenie nieprawidłowości</b>		
1.	W jaki sposób dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego?	- lista sprawdzająca z dnia 14.12.2012 r. dot. studiów wykonalności (umowa: 8/RA-AI/2009) - lista sprawdzająca z dnia 14.12.2012 r. dot. Inżyniera Kontraktu (umowa: 4/RA-AI/2009)
2.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 8.2.1 do Podręcznika Procedur IZ LRPO?	Tak. Notatka z dn. 15.01.2013 r. (zał. nr 3.1.2-12)
3.	Czy notatka została przekazana do DFR.I w terminie 5 dni roboczych od jej podpisania przez Dyrektora?	Tak. Notatkę przekazano do DFR.I w dn. 17.01.2013 r.
4.	Czy nieprawidłowość została wpisana do rejestru nieprawidłowości prowadzonego przez pracownika DFR.I?	Tak, poz. 310. <b>W kolumnie kwota nieprawidłowości błędnie wskazano kwotę nieprawidłowości w wysokości 21.931,27 PLN. (zał. nr 3.1.2-13)</b> Natomiast zgodnie z notatką o nieprawidłowości w ramach przedmiotowego projektu stwierdzono nieprawidłowości na kwotę 23.380,63 PLN.
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków/potrąceniach?	Tak. Pismo z dnia 14.12.2012 r., znak: DFR.IV.44.106.2012
3.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Nie.
<b>Raportowanie</b>		
1.	Czy nieprawidłowość została zaraportowana w odpowiednim trybie (zestawienie kwartalne, raport kwartalny itd.), zgodnie ze schematem weryfikacji określonym w	TAK. Nieprawidłowość ujęto w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2012 r.

	PION?	
2.	Czy zachowano terminy raportowania nieprawidłowości?	Tak.
3.	Czy zestawienie kwartalne/raport kwartalny został sporządzony prawidłowo?	Tak.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:** (dot. poz. 4 powyższej tabeli):

*„ Skorygowano kwotę w rejestrze nieprawidłowości prowadzonym przez IZ.”*

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ LRPO. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń i zaleceń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zespół Kontrolujący IPOC w trakcie czynności kontrolnych zweryfikował ustalenia Pracownika IZ LRPO odnośnie nałożonej korekty finansowej w wysokości 10%. W *Liście sprawdzającej ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ na etapie weryfikacji wop dot. przetargu na usługę pn. „ Pełnienie obowiązków Inżyniera Kontraktu z dnia 14 grudnia 2012 r. (zał. nr 3.1.2-14)* Pracownik IZ LRPO wskazał, że: *„W niniejszym przypadku niemożliwe jest obliczenie iloczynu wartości korekty finansowej na podstawie metody dyferencyjnej, a konieczne staje się zastosowanie metody wskaźnikowej (...) W przypadku zamówienia, którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zastosowanie ma tabela 1 wskaźników procentowych do obliczenia wartości korekty finansowej (...). W związku ze stwierdzonym naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, o którym mowa w poz. 16 tabeli nr 1, z zastosowaniem metody wskaźnikowej wartość procentowa nałożonej korekty wynosi 25% wartości dofinansowania w ramach ww. zamówienia. Zgodnie z pkt. 8 załącznika do przedmiotowych Wytycznych [Wytyczne Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów LRPO przyjętych uchwałą nr 153/1825/12 z 10 grudnia 2012 r.] wskaźnik procentowy korekty może ulec obniżeniu o ile zaistnieją okoliczności za tym przemawiające. Mając na uwadze powyższe, zgodnie z wynikami kontroli KE i ETO, IZ LRPO postanawia obniżyć wartość korekty finansowej do wysokości 10 % wartości dofinansowania.”*

IZ LRPO uzasadniła powyższą decyzję w notatce służbowej z dnia 8 maja 2013 r. przekazanej Zespołowi Kontrolującemu IPOC w trakcie czynności kontrolnych (zał. nr 3.1.2-15). Stanowisko to nie jest jeszcze ostateczne i jednolite w stosunku do wszystkich projektów w ramach, których realizowana jest umowa Beneficjenta z wykonawcą nr 4 /RA-AI/2009. W ww. notatce wyjaśniono, że jeżeli stanowisko MF zostanie podtrzymane, IZ LRPO podejmie działania w celu nałożenia większego poziomu korekty we wszystkich wspomnianych projektach (tj. RPLB.04.02.01.00-08-082/09, RPLB.04.02.01.00-08-001/10 i RPLB.02.05.00-08-001/10)”.

Zastosowanie powyższego stanowiska będzie skutkowało koniecznością aktualizacji notatek o nieprawidłowości i zaraportowaniu wszystkich nieprawidłowości łącznie, zgodnie ze stanowiskiem Grupy Roboczej Ministerstwa Finansów ds. przeciwdziałania nieprawidłowościom w zakresie wykorzystania funduszy unijnych z dnia 17 kwietnia 2012 r.

#### **4. Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli**



Zespół Kontrolujący IPOC zweryfikował wdrożenie przez IZ LRPO zaleceń sformułowanych podczas poprzedniej kontroli w zakresie objętym obecną kontrolą. Zalecenia z poprzedniej kontroli w znacznym stopniu zostały przez IZ LRPO wdrożone, jednakże nadal występują nieznaczne przekroczenia terminów określonych w procedurach, uchybienia w raportowaniu nieprawidłowości oraz dokumentowaniu procesu kontroli, w tym niespójność danych w KSI (SIMIK 07-13).

#### **VIII. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji**

Punkt informacji pokontrolnej	Ustalenia	Zalecenie
Ustalenia o wysokiej istotności		
2.2.1	W trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu RPLB.01.02.00-08-006/09 IZ LRPO nie zachowała procedur określonych w pkt. 3 Metodyki prowadzenia kontroli krzyżowej horyzontalnej (...) i na zakończenie realizacji projektu nie dokonała ww. analizy faktur w celu potwierdzenia braku podwójnego dofinansowania projektu, tzn. ze środków LRPO oraz PO RYBY 2007-2013.	Z uwagi na fakt, że do dnia sporządzenia ostatecznej wersji informacji pokontrolnej IZ LRPO przeprowadziła kontrolę krzyżową horyzontalną projektu z PO RYBY 2007-2013 w oparciu o wygenerowany raport pogłębiony, IPOC odstępuje od formułowania zaleceń w powyższym zakresie.
Ustalenia o średniej istotności		
3.1.1	Przekroczenie terminu na sporządzenie notatki o wystąpieniu nieprawidłowości dot. projektu nr RPLB.01.02.00-08-006/09.	Zaleca się przestrzeganie terminów określonych w procedurach.
3.1.1	W dokumentacji źródłowej IZ LRPO dot. nieprawidłowości stwierdzonych w projekcie nr RPLB.01.02.00-08-006/09 (np. notatki o nieprawidłowości, listy sprawdzające dot. weryfikacji pzp, pismo do Beneficjenta, wyniki kontroli, IMS) błędnie wskazywano kwotę nieprawidłowości.	Zaleca się podjęcie działań zmierzających do zapewnienia rzetelnego wyliczania i raportowania nieprawidłowości.
3.1.1	W systemie IMS IZ LRPO utworzyła raport z działań następczych dla projektu nr RPLB.01.02.00-08-006/09 wskazując, że nieprawidłowość została rozliczona i nie będą podejmowane inne czynności, co było niezgodne ze stanem faktycznym.	
Ustalenia o niskiej istotności		
3.1.2	W tabeli 5.2.7 dot. sporządzania rejestru obciążeń na projekcie niewłaściwie określono typ nieprawidłowości w projekcie nr RPLB.02.05.00-08-001/10.	Należy zwrócić uwagę na rzetelne sporządzanie dokumentacji.
3.1.2	W rejestrze nieprawidłowości błędnie wskazano kwotę nieprawidłowości w projekcie nr RPLB.02.04.00-08-001/11.	

Powyższe zalecenia należy wdrożyć w terminie do dnia 19 lipca 2013 r. Jednocześnie IPOC prosi o poinformowanie w terminie do dnia 30 lipca 2013 r. o podjętych działaniach oraz sposobie wykorzystania uwag i zaleceń lub przyczynach niepodjęcia stosownych działań.

**IX. Załączniki** – w aktach kontroli; w informacji pokontrolnej spis załączników.

**Dot. pkt. 1.1. Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego poświadczenia**

1. Wniosek o płatność nr RPLB.02.01.00-08-139/08-04 (zał. nr 1.1-1).
2. Wniosek o płatność nr RPLB.05.01.00-08-018/09-02 (zał. nr 1.1-2).
3. Wniosek o płatność nr RPLB.04.02.02-08-060/08-04 (zał. nr 1.1-3).
4. Wniosek o płatność nr RPLB.04.03.00-08-006/09-07 (zał. nr 1.1-4).

**Dot. pkt. 2.1. Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja**

5. Uwagi IK RPO do projektu Roczno Planu Kontroli IZ LRPO (zał. nr 2.1-1).
6. Pismo IZ z dnia 12 grudnia 2012 r. o dokonaniu zmian w projekcie RPK IZ LRPO na 2013 r. (zał. nr 2.1-2).
7. Pismo IK RPO dot. zaakceptowania RPK IZ LRPO na 2013 r. (zał. nr 2.1-3).

**Dot. pkt. 2.2.1 Szczegółowa analiza dot. kontroli nr RPLB.01.02.00-08-006/09**

8. Wyjaśnienia pracownika DFR dot. weryfikacji robót zamiennych i dodatkowych (zał. nr 2.2.1-1).
9. Karta kontroli nr RPLB.01.02.00-08-006/09-01 (zał. nr 2.2.1-2).
10. Skorygowana karta nr RPLB.01.02.00-08-006/09-01 (zał. nr 2.2.1-3).
11. Pismem z dnia 19 października 2012 r. sygn. DFR.IV.0916-206/10 (zał. nr 2.2.1-4).
12. E-mail pracownika Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi z dnia 30 października 2012 r. (zał. nr 2.2.1-5).
13. E-mail pracownika Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi z dnia 18 grudnia 2012 r. (zał. nr 2.2.1-6).
14. Karta kontroli krzyżowej horyzontalnej dot. PO RYBY dot. projektu nr RPLB.01.02.00-08-006/09 (zał. nr 2.2.1-7).

**Dot. pkt. 2.2.2 Szczegółowa analiza dot. kontroli nr RPLB.02.01.00-08-139/08**

15. Notatka służbowa z dnia 24 maja 2012 r. (zał. nr 2.2.2-1).
16. Wydruk PKO BP – zestawienie operacji dot. 25 września 2009 r. (zał. nr 2.2.2-2).
17. Pismo Beneficjenta z dnia 8 czerwca 2012 r. (zał. nr 2.2.2-3).
18. Prośba Beneficjenta o przyjęcie wyjaśnień (zał. nr 2.2.2-4).

**Dot. pkt. 2.3 Kontrole przeprowadzone w IZ LRPO przez instytucje do tego uprawnione**

19. Wyjaśnienia pracownika Wydziału Kontroli LRPO (zał. nr 2.3-1).

**Dot. pkt. 3.1.1 Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.01.02.00-08-006/09, Beneficjent: Gmina Iłowa.**

20. Lista sprawdzająca ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ z dnia 30.08.2011 r. (zał. nr 3.1.1-1).
21. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.01.02.00-08-006/09-01 z dnia 07.12.2012 r. (zał. nr 3.1.1-2).
22. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 11.10.2011 r. (zał. nr 3.1.1-3).
23. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 14.12.2012 r. (zał. nr 3.1.1-4).
24. Tabela nr 5.2.7 sporządzona dnia 24.10.2011 r. (zał. nr 3.1.1-5).
25. E-mail IZ LRPO z dnia 3.02.2012 r. (zał. nr 3.1.1-6).
26. Pismo do Beneficjenta z dnia 14.12.2012 r., znak: DFR.IV.0916-206/10 (zał. nr 3.1.1-7).

**Dot. pkt. 3.1.2 Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.05.00-08-001/10, Beneficjent: Uniwersytet Zielonogórski.**

27. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 06.04.2012 r. (zał. nr 3.1.2-1).
28. E-mail MF z dnia 29.05.2012 r. (zał. nr 3.1.2-2).
29. Tabela nr 5.2.7 sporządzona dnia 11.04.2012 r. (zał. nr 3.1.2-3).
30. Tabela nr 5.2.7 sporządzona dnia 04.02.2013 r. (zał. nr 3.1.2-4).
31. Wniosek o płatność nr RPLB.02.05.00-08-001/10-05 (zał. nr 3.1.2-5)
32. Notatka służbowa z dnia 6 maja 2013 r. dot. wyjaśnień do wniosku o płatność nr RPLB.02.05.00-08-001/10-05 (zał. nr 3.1.2-6).
33. Pismo IZ LRPO z dnia 20.11.2012 r., znak: DFR.IV.0916-78/09 (zał. nr 3.1.2-7).
34. Pismo MF z dnia 13.12.2012 r., znak: DO7/9013-10\_1/230/JNX/12/4735 (zał. nr 3.1.2-8).
35. Pismo IZ LRPO z dnia 18.12.2012 r., znak: DFR.IV.433.98.2012 (zał. nr 3.1.2-9).
36. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 19.07.2011 r. (zał. nr 3.1.2-10).
37. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 06.07.2011 r. (zał. nr 3.1.2-11).

- 38. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 15.01.2013 r. (zał. nr 3.1.2-12).
- 39. Rejestr nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO (zał. nr 3.1.2-13).
- 40. Lista sprawdzająca ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ (...) z dnia 14.12.2012 r. (zał. nr 3.1.2-14).
- 41. Notatka służbowa z dnia 8 maja 2013 r., znak: DFR.IV.0916-78/09 (zał. nr 3.1.2-15).

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla IPOC i jeden egzemplarz dla jednostki kontrolowanej.

Data i podpisy Członków Zespołu Kontrolującego:

Sporządził: .....  
(data i podpis)

Sporządził: .....  
(data i podpis)

Sporządził: .....  
(data i podpis)

Sporządził: .....  
(data i podpis)

Akceptował: .....  
(data i podpis)

**Podpis Kierownika jednostki kontrolującej**

**Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej**

.....  
(data i podpis)

.....  
(data i podpis)