

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.148.2021.TDom

z dnia 1 października 2021 r.

Rady Miejskiej w Szprotawie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVII/273/2021 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Szprotawa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 sierpnia 2021 Rady Miejskiej w Szprotawie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Szprotawa.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 września 2021 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, że ww. uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem art. 6 ust. 3, art. 8 ust. 1, art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028)

Stosownie do art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020.2028 t.j.) – dalej u.z.z.w. lub ustawą, regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym: (1) minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków; (2) warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług; (3) sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach; (4) warunki przyłączenia do sieci; (5) warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych; (6) sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-wodociągowo-kanalizacyjne odbioru wykonanego przyłącza; (7) sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków; (8) standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków; (9) warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe. Cytowany przepis stanowi delegację ustawową dla wydania aktu prawa miejscowego i ściśle określa zakres spraw, które mogą stać się przedmiotem unormowania uchwały rady gminy. Wskazując zakres zagadnień, które mogą być objęte

regulaminem, ustawodawca w skonstruowaniu delegacji ustawowej posłużył się sformułowaniem "regulamin określa", co oznacza, że treść tego regulaminu musi odpowiadać zakresowi delegacji ustawowej (por. wyrok NSA z dnia 12 lutego 2008 r., sygn. akt II OSK 2033/06, wyrok NSA z dnia 13 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 994/16). Jednocześnie niedopełnienie katalogu sformułowanego w tym przepisie przesądza o naruszeniu przepisu upoważniającego, co stanowi istotne naruszenie prawa, którego skutkiem jest stwierdzenie nieważności regulaminu w całości.

W pierwszej kolejności organ nadzoru zwraca uwagę na naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwalonego regulaminu w całości. W ocenie organu nadzoru uchwalony regulamin nie ustanawia w sposób prawidłowy technicznych warunków określających możliwość dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych, w rezultacie w tym zakresie powyższa regulacja nie wypełnia delegacji wynikającej z art. 19 ust. 5 ustawy. Trzeba mieć na uwadze, że warunki te powinny mieć charakter ściśle techniczny oraz być na tyle konkretne, aby już na bazie samej treści regulaminu osoba zainteresowana miała możliwość oceny, co powinna uczynić by spełniać warunki dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Tymczasem w badanym regulaminie Rada Miejska uzależniła dostęp do usług wodociągowych od bliżej nieokreślonych technicznych możliwości urządzeń przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz istnienia bliżej nieokreślonych urządzeń wodociągowych. Tak opisane warunki, wobec ich dużego stopnia ogólności, są nieczytelne, niejednoznaczne i jako takie nie stanowią prawidłowej regulacji omawianego zagadnienia. Opisana wada tej regulacji ma istotne znaczenie praktyczne, albowiem wprowadzenie tak niejednoznacznych kryteriów niewątpliwie może sprzyjać arbitralnemu rozpoznawaniu wniosków osób obiegających się o dostęp do usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Nie stanowi zaś wymogu technicznego okoliczność posiadania przez przedsiębiorstwo tytułu prawnego do urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych.

Organ nadzoru dostrzegł także inne istotne naruszenia prawa.

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała zawiera w swojej treści unormowania, które przy uwzględnieniu dyspozycji przepisu art. 19 ust. 5 ustawy, nie powinny się znaleźć w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Mianowicie istotnie narusza prawo §11 uchwały, w którym Rada określa czas obowiązywania umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków. Jak stanowi art. 6 ust. 1 ustawy dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług. Rada w treści przedmiotowej uchwały nie jest władna stanowić w zakresie kwestii podlegających określeniu i doprecyzowaniu w treści umowy, zwłaszcza, że ustawodawca przepisem art. 6 ust. 3 ustawy wyraźnie wskazał *essentialia negotii* takiej umowy. Zgodnie z treścią ww. przepisu umowa, o której mowa w ust. 1, zawiera w szczególności postanowienia dotyczące okresu obowiązywania umowy. Tym samym należy uznać, że wszelkie przepisy regulaminu odnoszące się do treści umowy, w tym okresu jej obowiązywania, będą wykraczały poza zakres delegacji ustawowej i naruszały określoną prawem cywilnym zasadę swobody kształtowania stosunków umownych. Z przekroczeniem delegacji mamy do czynienia również w §32 uchwały, w którym Rada określa przypadki wstrzymania dostaw wody i odprowadzania ścieków. Po pierwsze - w art. 8 ust. 1 u.z.z.w. wskazano wyczerpująco w jakich

sytuacjach przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne może odciąć dostawę wody lub zamknąć przyłącze kanalizacyjne i brak w tym katalogu przesłanek wskazanych przez Radę. Po drugie, celem regulaminu jest określenie sposobu postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług oraz standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków". Jasno zatem z przepisów wynika, iż przedmiotem regulaminu ma być określenie tego, jak ma się zachować przedsiębiorstwo w sytuacji, gdy dojdzie już do ograniczenia lub obniżenia jakości świadczonych usług, a nie określenie tego, jakie okoliczności uprawniają przedsiębiorstwo do zaprzestania świadczenia usług. W ocenie organu nadzoru w omawianym paragrafie regulaminu w sposób ewidentny wykroczonego poza zakres delegacji ustawowej.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięcie jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli