

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.187.2021.AŁab

z dnia 9 grudnia 2021 r.

Rada Miejska w Cybince

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIX/192/2021 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 16 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym, w części określonej w: § 4 ust. 1 w zakresie zwrotu "nieusprawiedliwionej".

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 16 listopada 2021 r. Rada Miejska w Cybince podjęła uchwałę w sprawie ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym. W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 25 ust.4, 6-8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U.2021 poz. 1372 t.j.) oraz § 3 pkt. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy z 27 października 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz.1974).

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 17 listopada br.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, iż akt ten w części istotnie narusza prawo, tj. art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U.2021 poz. 1372 t. j.) - dalej u.s.g, zgodnie z którym na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

W treści § 4 ust. 1 badanej uchwały postanowiono, iż radnym potrąca się część diety w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na zasadach niżej określonych: na sesji 30 % diety, a na posiedzeniu komisji 20 %.

Powyższy przepis w zakresie "*nieusprawiedliwionej*" nieobecności radnego istotnie narusza prawo. Należy mieć na względzie, że radny pełni swoją funkcję społecznie. Dieta nie stanowi wynagrodzenia za pracę, tylko ekwiwalent utraconych korzyści głównie z tytułu pomniejszonego wynagrodzenia za pracę, jak i innych zarobków, które radny mógłby uzyskać w czasie, który poświęca na działalność na rzecz samorządu - w związku z obecnością na sesjach rady gminy, posiedzeniach komisji bądź wykonywania innych obowiązków związanych z wykonywaniem mandatu. Ustawodawca w art. 25 ust. 4 u.s.g. przyznał radzie gminy uprawnienie do sprecyzowania

reguł (zasad), na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego. Skoro dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat wynikających z wykonywaniem funkcji radnego, to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego bycia taką osobą. W orzecznictwie i doktrynie akceptuje się wypłacanie diety w formie zryczałtowanej, z tym zastrzeżeniem, że rada gminy określi w sposób niebudzący wątpliwości zasady potrącania diet z tytułu nieobecności radnego na sesjach rady, posiedzeniach komisji rady i ewentualnie w innych pracach.

Kwestionowaną uchwałą Rada Miejska w Cybince nie dochowała wymogu precyzyjnego określenia zasad potrącania diet radnych gminy z tytułu ich nieobecności. Pojęcie „nieusprawiedliwiona nieobecność” jest terminem nieostrym, a w uchwale Rada nie sprecyzowała, jaką nieobecność należy uznać za nieusprawiedliwioną. Przy czym należy również pamiętać o rekompensacyjnym charakterze diety. Jeżeli radny w czasie swojej nieobecności podczas prac rady lub jej organów, nie wykonuje innych czynności związanych z pełnieniem mandatu to nie powinien otrzymać z tego tytułu diety, chociażby ta nieobecność była usprawiedliwiona. Nie może być również tak, że to przewodniczący rady w sposób dobrowolny, tj. nieskrępowany stosowanymi regulacjami uchwały wydanej na podstawie art. 25 ust. 4 u.s.g. rozstrzyga o kwalifikacji danej nieobecności jako usprawiedliwionej bądź nieusprawiedliwionej.

Opisane powyżej nieprawidłowości stanowią o istotnym naruszeniu art. 25 ust. 4 u.s.g.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli