

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.222.2021.TDom

z dnia 29 grudnia 2021 r.

Rada Miejska w Drezdenku

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LI/336/2021 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Drezdenka oraz dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, w części dotyczącej §1 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 2 grudnia 2021 Rada Miejska w Drezdenku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Drezdenka oraz dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 grudnia 2021 roku.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdził, że uchwała istotnie narusza art. 238§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej: k.p.a.).

Rada Miejska rozpatrywała skargę na działalność Burmistrza w ramach regulacji określonych w dziale VIII k.p.a., zatytułowanym "Skargi i wnioski". Przedmiotem takiej skargi, stosownie do k.p.a. może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Załatwienie zaś takiej skargi następuje na podstawie k.p.a., poprzez zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które stanowi prawną formę działania organu administracji.

Organ zwraca uwagę, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w trybie postępowania skargowego wyrażone w formie uchwały przez radę powinno obowiązkowo zawierać elementy wymienione w k.p.a., tj. oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi (tak jak w niniejszej sprawie) powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Z treści § 1 przedmiotowej uchwały wynika, że skarga na działalność Burmistrza Drezdenka została uznana za bezzasadną (została załatwiona w sposób odmowny). Mając to na uwadze, uchwała powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Tymczasem przedmiotowa uchwała nie zawiera prawidłowego uzasadnienia prawnego ani faktycznego w zakresie odmownego rozpoznania skargi na Burmistrza Drezdenka, w związku z czym w sposób istotny narusza prawo.

Za niewystarczającą należy uznać treść uzasadnienia kwestionowanej uchwały, że procedura uchwalania planu miejscowego, na którą powołuje się skarżący, została przeprowadzona z zachowaniem wszystkich wymogów wynikających z przepisów prawa oraz, że skarżący wykazał bierność w procedurze uchwalania planu. Rada w uzasadnieniu uchwały nie przytoczyła bowiem żadnych przepisów prawa, z których wynikałaby bezzasadność złożonej skargi. Obowiązkiem Rady było zaś powołanie wszystkich przepisów prawa oraz wyjaśnienie ich znaczenia w tym konkretnym stanie faktycznym, tak aby skarżący miał możliwość zapoznania się z ich brzmieniem i znaczeniem w kontekście sprawy. Uzasadnienie powinno oprócz wskazania przepisów prawa, w których stanowisko rady znajduje oparcie, wyjaśnić także ich sens, w tym wypływające z nich dyrektywy (nakazy i zakazy) oraz przedstawić wszystkie okoliczności faktyczne istotne w sprawie oraz wnioski, które doprowadziło Radę do nieuwzględnienia skargi. Zawarcie wyczerpującego i prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego jest zatem obowiązkiem rady gminy. Reasumując, uchwała o odmowie rozpoznania skargi (uznania jej za bezzasadną) powinna więc w pełni przedstawić przesłanki, które doprowadziły do jej podjęcia, aby w sposób nie budzący wątpliwości wykazać bezzasadność skargi i wyjaśnić skarżącemu podstawy prawne tego rozstrzygnięcia. Badana uchwała nie zawiera takiego uzasadnienia, co zdaniem organu nadzoru stanowi istotne naruszenie art. 238§1 k.p.a. i powoduje konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w części.

Organ nadzoru wskazuje również, że uzasadnienie uchwały nie zawiera także pouczenia o treści art. 239 k.p.a.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli

