

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.130.2016.TDom

z dnia 26 kwietnia 2016 r.

Rada Miejska w Sulęcinnie

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U.2016.446 j.t.) **stwierdzam nieważność** uchwały Rady Miejskiej w Sulęcinnie z dnia 23 marca 2016 r. Nr XVIII/122/16 w sprawie skargi na funkcjonowanie Ośrodka Pomocy Społecznej w Sulęcinnie.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Sulęcinnie 23 marca 2016 r. podjęła uchwałę w sprawie skargi na funkcjonowanie Ośrodka Pomocy Społecznej w Sulęcinnie. Uchwała doręczona została organowi nadzoru 4 kwietnia 2016 r.

Po dokonaniu analizy prawnej uchwały organ nadzoru stwierdził, że narusza ona istotnie prawo, tj. art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 j.t.).

Zgodnie z tym przepisem, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Przenosząc tę regulację prawną na grunt niniejszej sprawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi, ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia. W przypadku odmownego załatwienia skargi uzasadnienie powinno zawierać podstawy faktyczne i prawne. Tak więc, aby prawidłowo zastosować tę regulację prawną, Rada Miejska w Sulęcinnie w badanej uchwale powinna zawrzeć uzasadnienie niezasadności skargi. Uzasadnienie powinno wskazać przepisy prawa, w których stanowisko Rady Miejskiej znajduje oparcie, wyjaśnić ich sens w tym wypływające z nich dyrektywy (nakazy i zakazy) oraz przedstawić wszystkie okoliczności faktyczne istotne w sprawie oraz wnioski, które doprowadziło Radę do nie uwzględnienia skargi. Uzasadnienie uchwały skargowej powinno więc być tak zredagowane aby skarżący mógł w oparciu o treść uchwały poznać motywy prawne i faktyczne rozstrzygnięcia skargi, bez potrzeby poszukiwania ich w innych dokumentach.

Badana uchwała Rady Miejskiej w Sulęcinnie nie zawiera uzasadnienia odpowiadającego rygorom w/w przepisu prawa. W zakresie podania stanu faktycznego Rada Miejska ograniczyła się jedynie do uznania za własne ustaleń Komisji Rewizyjnej, nie podając przy tym, o które konkretnie ustalenia chodzi. Adresat badanej uchwały nie jest więc w stanie w oparciu o treść badanej uchwały poznać ustaleń faktycznych poczynionych przez Radę. W tym zakresie Rada powinna w szczególności przywołać treść wyjaśnień pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej, dokonać w uzasadnieniu uchwały pisemnej ich oceny oraz podać okoliczności faktyczne, które da się wyprowadzić z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz skonfrontować poczynione ustalenia faktyczne z zarzutami skargi. W uzasadnieniu skargi brakuje ponadto kolejnego elementu, mianowicie podania podstaw prawnych negatywnego rozpoznania skargi.

Rada Miejska nie dopełniając obowiązku należytego uzasadnienia badanej uchwały, naruszyła tym samym w sposób istotny dyspozycję art. 238 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ nadzoru przypomina także, że oprócz uzasadnienia, zawiadomienie o odmowie załatwienia skargi powinno zawierać pouczenie o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy prawo wniesienia skargi, za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek