

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.297.2013.AHor

z dnia 2 stycznia 2014 r.

Rada Miejska w Witnicy

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.) stwierdzam nieważność § 2 ust. 2 zdanie 2 Uchwały Nr LIII/277/2013 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Witnicy.

Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2013 r. Rada Miejska w Witnicy podjęła Uchwałę Nr LIII/277/2013 w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Witnicy. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 grudnia 2013 r.

Mocą przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Witnicy z dniem 1 grudnia 2013 r. postawiła w stan likwidacji samorządowy zakład budżetowy Miasta i Gminy Witnica - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Witnicy. W § 2 ust. 2 Rada postanowiła, że „Z chwilą zakończenia likwidacji pracownicy Zakładu stają się pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Witnica. W przypadku braku możliwości kontynuowania zatrudnienia w Urzędzie Miasta i Gminy, umowa o pracę ulega rozwiązaniu z przyczyn dotyczących zakładu pracy”.

W ocenie organu nadzoru § 2 ust. 2 zdanie 2 badanej uchwały, który miałby umożliwiać rozwiązanie umowy o pracę z przyczyn dotyczących zakładu pracy w przypadku braku możliwości kontynuowania zatrudnienia w Urzędzie Miasta i Gminy, jest niezgodny z art. 23¹ § 6 ustawy z dnia z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.)

Zgodnie z przepisem art. 23¹ § 1 kodeksu pracy w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów § 5 (dotyczy on pracownikom świadczącym dotychczas pracę na innej podstawie niż umowa o pracę). Natomiast bezwzględnie wiążący przepis art. 23¹ § 6 stanowi, iż przejście zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę nie może stanowić przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie przez pracodawcę stosunku pracy. Z przepisu tego wynika wprost i w sposób niebudzący wątpliwości, że pracodawca przejmujący zakład pracy, który staje się stroną w dotychczasowym stosunku pracy, nie może wypowiedzieć tego stosunku, z tego powodu, iż w jego ocenie nie ma możliwości kontynuowania zatrudnienia. Przepis ten ustanawia gwarancję zatrudnienia dla pracowników przejmowanego zakładu pracy i przesądza o tym, iż przejście zakładu pracy nie może stanowić przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie przez pracodawcę stosunku pracy.

Mając na uwadze powyższe należało stwierdzić nieważność zdanie drugiego § 2 ust. 2 badanej uchwały.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek