

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.56.2018.AKop

z dnia 27 marca 2018 r.

Rada Gminy Lubrza

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Gminy Lubrza Nr XXXI/198/2018 z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Lubrza na lata 2018-2022, w części dotyczącej § 2 i § 4 w zakresie zwrotu „z mocą obowiązującą od 01 stycznia 2018r.”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 lutego 2018 r. Rada Gminy Lubrza podjęła uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Lubrza na lata 2018-2022. Uchwałę doręczono organowi nadzoru dnia 7 marca 2018 r.

Po dokonaniu analizy prawnej uchwały organ nadzoru stwierdza, że narusza ona istotnie prawo, tj., art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. (Dz. U. z 2017 r. , poz. 1523).

Mocą § 4 badanej uchwały Rada postanowiła, iż: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2018 roku”. W ocenie organu przepis o wejściu w życie uchwały jest wadliwy. Rada Gminy zawarła w nim bowiem dwie sprzeczne normy prawne - pierwsza, wedle której uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia publikacji i druga - wedle której uchwała nabiera mocy obowiązującej od dnia 1 stycznia 2018 r. Innymi słowy mówiąc, lokalny prawodawca wprowadził dwie różne daty, od których uchwała wywołuje skutki prawne. Powyższe stanowi zapewne konsekwencję błędnego rozróżnienia między pojęciami „wejście w życie” i „moc obowiązująca”. Należy zaakcentować, że zakresy przedmiotowe tych nazw są tożsame. Oznacza to, że rada użyła dwóch różnych nazw oznaczających dokładnie to samo, tj. moment, w którym normy prawne zawarte w akcie normatywnym zaczynają wiązać adresatów. Przedmiotowe zagadnienie było przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 30 marca 1999 r., K5/98, wyraźnie wskazał, iż akt prawny nie może wejść w życie i nie posiadać mocy obowiązującej, nie może też posiadać mocy obowiązującej przed wejściem w życie. Jeżeli zatem intencją lokalnego prawodawcy jest nadanie danemu aktowi mocy obowiązującej od konkretnej daty, to winien on sformułować przepis o wejściu w życie w sposób następujący: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dz. Urz. Woj. Lubuskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.”. Powyższe nie pozostawia wątpliwości zarówno co do miejsca promulgacji (Dziennik Urzędowy), jak i chwili, w której akt prawny zacznie wiązać adresatów.

Zastosowanie kwestionowanego przepisu w zamiarze nadania mocy wstecznej uchwale bądź skrócenia okresu jej wejścia w życie również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie zachodzą bowiem przesłanki wymienione odpowiednio art. 4 ust. 2 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Ponadto wskazać należy, iż Rada Gminy Lubrza nie była władna regulować kwestii utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XIX/130/2012 z dnia 26 września 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy

Lubrza na lata 2013-2017r., gdyż uchwała ta- zgodnie z jej treścią- obowiązywała do 31 grudnia 2017r. W dniu podejmowania kwestionowanego aktu tj. 27 lutego 2018r. uchwała Nr XIX/130/2012 z dnia 26 września 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Lubrza na lata 2013-2017r. nie funkcjonowała w obrocie prawnym.

Zgodnie z § 126 ust. 1 w zw. z § 143 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. 2016, poz. 283), w akcie prawa miejscowego zamieszcza się przepis uchylający inny akt tylko w przypadku, gdy ma on uchylić akt wcześniejszy, który został wydany na podstawie tego samego, nadal obowiązującego przepisu upoważniającego, przez ten sam organ, który wydaje akt uchylający lub organ, którego właściwość przejął organ wydający akt uchylający. Przywołane powyżej przepisy rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” należy odczytywać w kontekście wywodzonych z art. 2 Konstytucji zasad poprawnej legislacji i przejrzystości prawa. W § 32 - § 34 rozporządzenia opisane zostały bowiem skutki uchylenia lub zmiany ustawowych przepisów upoważniających dla obowiązywania aktów wykonawczych (oraz aktów prawa miejscowego). Stosowanie się do tych reguł służy zapewnieniu spójności i przejrzystości systemu prawnego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności zarządzenia organu gminy wstrzymuje jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli

Marta Wielguszevska- Prokopiuk