

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

### **Wojewody Lubuskiego**

**NK-I.4131.98.2020.AŁab**

z dnia 24 lipca 2020 r.

Rada Gminy Krzeszyce

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XIX/88/2020 Rady Gminy Krzeszyce z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, a także szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, w części, tj.: § 9 ust. 3 w zakresie słów: ", złożoności zadań wynikających z zajmowanego stanowiska".

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 30 czerwca 2020 Rada Gminy Krzeszyce podjęła uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, a także szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713), art. 30 ust. 6 i 6a w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2215-zwanej KN).

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 1 lipca b.r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, iż uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. tj. art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2019 r.poz.2215 ze zm.) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 416)

Zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34a,

2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych, uchwała podejmowana na ww. podstawie, stanowi akt prawa miejscowego. Na mocy KN nauczycielom przysługują dodatki, które są związane z wykonywaniem zawodu nauczyciela i które według art. 30 ust. 1 KN stanowią składnik wynagrodzenia. W przypadku składników wynagrodzenia nauczycieli takich jak: dodatek motywacyjny, za wysługę lat, funkcyjny oraz za warunki pracy upoważnienie do wydania przez organ prowadzący szkołę regulaminu dotyczy takich kwestii jak określenie wysokości stawek tych dodatków oraz szczegółowych warunków ich przyznawania (art. 30 ust. 6 pkt 1 KN). Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że Rada ma określić wysokość dodatków oraz warunki ich przyznawania. Wszelkie inne regulacje dotyczące tychże dodatków wykraczają poza przyznaną tym przepisem kompetencję.

Zdaniem organu nadzoru regulacja zawarta w § 9 ust. 3 została w części określona w sposób wadliwy. Rada przyjęła, że wysokość dodatku funkcyjnego zależy od złożoności zadań wynikających z zajmowanego stanowiska. W ocenie organu nadzoru, uzależniając wysokość dodatku funkcyjnego od złożoności zadań, Rada naruszyła w sposób istotny art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela oraz § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 416). Dodatek funkcyjny stanowi ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy i zwiększony zakres odpowiedzialności, a zatem osoba uprawniona do jego otrzymania winna znać kryteria różnicowania stawki jego wysokości. Przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy upoważnia radę gminy jedynie do określenia wysokości stawki dodatku funkcyjnego oraz szczegółowych warunków jego przyznawania, zaś w powołanym wyżej Rozporządzeniu określono stanowiska, których pełnienie uprawnia do otrzymania dodatku funkcyjnego. Dlatego też należy uznać, iż samo zdarzenie powierzenia danej osobie pełnienia określonej funkcji uzasadnia jego prawo do tego rodzaju dodatku. Niedopuszczalne jest uzależnienie wysokości dodatku funkcyjnego dla dyrektora czy wicedyrektora szkoły od jakichkolwiek czynników pozaprawnych, takich jak „złożoność zadań” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 sierpnia 2008r. sygn. akt IV SA/Wr 197/08, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Takie stanowisko potwierdza również rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 marca 2012 r. PNK.I.4130.29.2012, w którym określono, iż dopuszczalne jest uzależnienie wysokości dodatku funkcyjnego od wielkości szkoły, jej warunków organizacyjnych, czy też liczby uczniów, czyli od elementów, od których zależą odpowiedzialność i nakład pracy, połączone ze sprawowaniem konkretnej funkcji. Wysokość tego dodatku nie powinna być uzależniona od takich czynników jak: złożoność zadań wynikających z zajmowanego

stanowiska, warunki społeczne i środowiskowe, w jakich szkoła funkcjonuje oraz jakość pracy związanej z powierzonym stanowiskiem. Czynniki te mogłyby ewentualnie warunkować wysokość dodatku motywacyjnego.

Z powyższych względów orzeczono jak na wstępie.

**Pouczenie:**

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli