

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.127.2021.TDom

z dnia 21 lipca 2021 r.

Rada Miejska w Gubinie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378 oraz z 2021 r. poz. 1038)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXI.225.2021 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów, w części określonej w Załączniku Nr 2 do uchwały na stronie pierwszej deklaracji w wersji ujętym w nawias w zakresie słowa "kalendarzowych".

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 czerwca 2021 Rada Miejska w Gubinie podjęła uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 28 czerwca 2021 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem tj. art. 7 ust. 1, ust. 1e ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2133 ze zm.).

Podstawą prawną dla podjęcia uchwały jest przepis art. 7 ust. 1e ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2133 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z którym: „Rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji, o której mowa w ust. 1”, tj. deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku. Jednocześnie ustawodawca ustalił elementy, jakie powinien zawierać zarówno przedmiotowy wniosek (art. 7 ust. 1c ustawy), jak i deklaracja (art. 7 ust. 1d ustawy).

W ustalonym wzorze deklaracji o wysokości dochodów (załącznik nr 2 do uchwały) Rada określiła, że deklaracja winna zawierać dane za okres: *(pełnych trzech miesięcy kalendarzowych poprzedzających datę złożenia wniosku)*. Rada Miejska określając okres brany pod uwagę dla ustalenia dochodów wnioskodawcy ubiegającego się o dodatek mieszkaniowy nie uwzględniła jednak w pełni zmian ustawy o dodatkach mieszkaniowych, które obowiązują od dnia 1 lipca 2021r. Z tym dniem art. 7 ust. 1 ustawy nadane zostało następujące brzmienie: Dodatek mieszkaniowy przyznaje, na wniosek osoby uprawnionej do dodatku mieszkaniowego, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji administracyjnej. Do wniosku

dołącza się deklarację o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz dokumenty potwierdzające wysokość ponoszonych w miesiącu poprzedzającym dzień złożenia wniosku wydatków związanych z zajmowaniem lokalu mieszkalnego.

Ustawodawca zmienił okres, na podstawie którego ustalane będą dochody wnioskodawcy, wykreślając z dotychczasowego brzmienia tego przepisu przymiotnik "kalendarzowych", odnoszący się do 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku. Przepis po zmianie koresponduje z brzmieniem art. 3 ust. 1 ustawy: Dodatek mieszkaniowy przysługuje osobom, o którym mowa w art. 2 ust. 1, jeżeli w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o jego przyznanie średni miesięczny dochód przypadający na jednego członka gospodarstwa domowego wnioskodawcy nie przekroczył w gospodarstwie: 1) jednoosobowym - 40%, 2) wieloosobowym - 30% - przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, obowiązującego w dniu złożenia wniosku, z uwzględnieniem art. 6 ust. 8 i art. 7 ust. 6.

Ustawodawca określa miesiące brane pod uwagę do ustalenia dochodu wnioskodawcy jedynie jako poprzedzające dzień złożenia wniosku, przepis nie określa ich jako miesiące kalendarzowe. Z uwagi na brak zasad obliczania terminów w ustawie o dodatkach mieszkaniowych sięgnąć należy w tym zakresie do kodeksu regulującego ogólne zasady prawa administracyjnego - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 735). W myśl art. 57 § 3. k.p.a.: „Terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca.” Podstawy dla kwestionowanych zapisów nie daje więc także k.p.a., gdyż ustawodawca również tu nie posługuje się dla obliczania terminu miesiąca przymiotnikiem "kalendarzowy". Rada, wprowadzając zatem kwestionowane regulacje, nie była uprawniona do stanowienia w tym zakresie.

Podkreślenia wymaga, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Oznacza to, że organ stanowiący musi ściśle dostosować podejmowane regulacje do zakresu upoważnienia ustawowego. Zasada praworządności wyrażona w art. 7 w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej i zarazem naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2058/11; CBOSA). Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli