

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.55.2021.AHor

z dnia 6 maja 2021 r.

Rada Gminy Brody

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXII/154/21 Rady Gminy Brody z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15 stycznia 2021 roku złożonej przez X, w całości - jako niezgodnej z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018r., poz. 870).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 marca 2021 Rada Gminy Brody podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15 stycznia 2021 roku złożonej przez X. W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 9 ust.2 art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz. U. z 2018r., poz. 870 z późn. zm.) oraz § 25 ust. 1 w związku z § 108a ust. 1 Statutu Gminy Brody przyjętego uchwałą NR IV/18/03 Rady Gminy Brody z dnia 29 stycznia 2003 r. w sprawie Statutu Gminy Brody (Dz. Urz. Woj. Lubus. z dnia 10.02.2003r. poz. 134).

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7 kwietnia 2021 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, że ww. uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa tj. art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018r., poz. 870).

Zgodnie z § 1 kwestionowanej uchwały: Mając na uwadze treść petycji z dnia 15 stycznia 2021r. złożonej przez X (data wpływu do Urzędu Gminy Brody – 18.01.2021r.) dotyczącej podjęcia uchwały popierającej petycję list otwarty do Prezydenta RP, członków Rządu RP, Posłów, Senatorów, Wójtów i Radnych Gmin w Polsce „Alarm! STOP zabójczemu GMO - STOP niebezpiecznej SZCZEPIONCE! Rada Gminy nie widzi podstaw do podjęcia uchwały:

a) popierającej: petycję - List otwarty do Prezydenta RP, Członków Rządu RP, Posłów, Senatorów, Wójtów i Radnych Gmin w Polsce „Alarm! STOP zabójczemu GMO - STOP niebezpiecznej SZCZEPIONCE! (list ten jest np. na stronie:)

b) domagającej się od Rządu RP, Posłów i Senatorów natychmiastowego zaprzestania tego eksperymentu na mieszkańcach Polski (eksperymentu, o którym mowa w petycji)!

c) domagającej się od Rządu RP, Posłów i Senatorów dopuszczenia do mediów publicznych polskich i zagranicznych lekarzy i naukowców, którzy alarmują i wskazują na możliwe powikłania poszczepienne oraz pokazują ukrywaną prawdę na temat tzw. pandemii!

d) domagającej się odwołania wszystkich ograniczeń wolności, w tym gospodarczych, które zostały nam narzucone w czasie roku 2020 oraz roku 2021

Natomiast stosownie do jej § 2: Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Brody.

Stosownie do art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach „Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji”. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z art. 3 przedmiotowej ustawy, o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. W związku z tym podmiot (adresat) właściwy do rozpatrzenia petycji, dokonując kwalifikacji żądania, ma obowiązek ustalić, czy jego treść odpowiada funkcji i przedmiotowi petycji, a w razie wątpliwości powinien wdrożyć postępowanie wyjaśniające w art. 7 ww. ustawy.

Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy "Podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej". Jak wynika z art. 15 ustawy o petycjach "W zakresie nieuregulowanym w ustawie do petycji stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650)." Jak słusznie wskazał Sebastian Gajewski w: Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz. Sebastian Gajewski, Aleksander Jakubowski, system *Legalis*, "Uzasadnienie załatwienia petycji powinno, w świetle art. 15 PetycjeU w zw. z art. 238 zdanie drugie KPA, odnosić się zarówno do kwestii faktycznych, jak i prawnych. Powinno być ono konkretne i traktować odrębnie o każdej kwestii podniesionej w petycji, tak aby żadna z nich nie została pominięta. Na mocy odpowiednio stosowanych, zgodnie z

art. 15 PetycjeU, zasad ogólnych postępowania administracyjnego uzasadnienie petycji powinno świadczyć o ustaleniu przez organ prawdy obiektywnej (art. 7 KPA), wzbudzać zaufanie adresata zawiadomienia do podmiotu rozpatrującego petycję (art. 8 KPA), informować o istotnych kwestiach prawnych i faktycznych związanych z rozpatrywaną petycją (art. 9 KPA), a wreszcie przekonywać do trafności wybranego przez podmiot sposobu załatwienia petycji (art. 11 KPA)".

Tymczasem kwestionowana uchwała oraz przesłane przez Przewodniczącego Rady Gminy Brody na wezwanie organu nadzoru zawiadomienie podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia (pismo z dnia 30.03.2021 r., znak SE.087.070.4.2021) nie zawiera żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego. Mając powyższe na uwadze należało stwierdzić nieważność uchwały Nr XXII/154/21 całości.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli