

PS-VIII.431.12.2019.AFlo

Gorzów Wlkp., dnia 06 grudnia 2019 r.

Pani

Anna Kulczyńska

Dyrektor

Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie

w Żaganiu

STANOWISKO

w sprawie zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych
z kontroli sprawdzającej przeprowadzonej
w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu
przekazanych wystąpieniem pokontrolnym
nr PS-VIII.431.12.2019.AFlo z 14 listopada 2019 r.

Pismem z 25 listopada 2019 r. znak: OF.9010.2.219, otrzymanym w dniu 25 listopada 2019 r., Pani Anna Kulczyńska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu, złożyła (w terminie zgodnym z przepisami prawa) zastrzeżenia do zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli sprawdzającej, przeprowadzonej w w/w jednostce 17 września 2019 r. wyartykułowanych w pkt 1, 3, 4, 5, 6, 7. Kontrolowana jednostka nie wniosła zastrzeżeń do zalecenia zawartego w pkt 2.

Działając w oparciu o art. 197 d ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.), zastrzeżenie do zalecenia nr 4 zostało poddane analizie, w wyniku której częściowo je przyjęto. Zastrzeżenia nr 1, 3, 5, 6, 7 również poddano analizie, w wyniku której odrzucono je w całości.

Uzasadnienie:

Odnosząc się do zastrzeżenia do zalecenia nr 1, które brzmiało: „Realizację 3 – letniego powiatowego programu dotyczącego rozwoju pieczy zastępczej, zawierającego między innymi coroczny limit rodzin zastępczych zawodowych, zgodnie z art. 180 pkt 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej” wyjaśniam, że **nie może ono zostać uwzględnione**.

Kontrolowana jednostka kwestionuje zalecenie, uzasadniając brak osiągnięcia założonego w Powiatowym Programie Rozwoju Pieczy zastępczej na lata 2016-2018 limitu utworzenia rodzin zastępczych zawodowych lub prowadzących rodzinny dom dziecka tym że, do PCPR w Żaganiu nie wpłynął wniosek o utworzenie rodziny zawodowej lub prowadzenie rodzinnego domu dziecka, ani też wniosek o przekształcenie rodziny zastępczej na

zawodową lub rodzinny dom dziecka. Dodatkowo Dyrektor podaje, że w sytuacji, kiedy w latach objętych aktualnym programem będzie większa liczba kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka możliwe będzie zwiększenie zawartego w Programie limitu.

W ocenie kontrolujących przyczyna nieosiągnięcia założonego w Powiatowym Programie Rozwoju Pieczy zastępczej na lata 2016-2018 limitu utworzenia rodzin zastępczych zawodowych lub prowadzących rodzinny dom dziecka jest niewystarczająca. Brak kandydatów do prowadzenia rodzinnej pieczy zastępczej lub do przekształcenia w zawodowe rodziny zastępcze świadczy o braku skuteczności podejmowanych działań przez PCPR w Żaganiu w celu ich pozyskania. Wydaje się niezbędna analiza przyczyn niepowodzeń w tym zakresie, opracowanie nowych działań ukierunkowanych na ich skuteczność. Ponadto uzależnianie określania limitu pozyskania zawodowych rodzin zastępczych lub rodzinnych domów dziecka od złożonych wniosków jest niezgodne z rzeczywistymi potrzebami rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej na terenie powiatu żagańskiego.

Zatem nie znajduje uzasadnienia zastrzeżenie złożone przez Dyrektora w tym obszarze.

Odnosząc się **do zastrzeżenia do zalecenia nr 3**, które brzmiało: „Sporządzanie w sposób rzetelny planów pomocy dziecku, zgodnie z art. 77 ust.3 pkt 2) ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej” wyjaśniam, że **nie może ono zostać uwzględnione.**

Kontrolowana jednostka kwestionuje zalecenie wskazując, że podjęto działania mające na celu wykonanie zaleceń pokontrolnych, dotyczących planu pomocy dziecku, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego z 07.02.2018 r. znak: PS-VIII.431.18.2017.TKoz. Punkty art. 40 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zostały zastosowane w celach szczegółowych i sposobach ich realizacji, w punkcie IV „działania podejmowane w poszczególnych obszarach”, w czterech głównych obszarach, które zawierają 6 punktów ustawowych. Plany są sporządzane indywidualnie, z uwzględnieniem wieku i potrzeb dziecka. Plan pomocy został poszerzony o cele główne oraz zawarto w nim informację na podstawie jakich dokumentów plan sporządzono (we wcześniejszych planach tego nie było).

Kontrolujący ponownie przeanalizowali strukturę planu pomocy dziecku, zwracając szczególną uwagę na pkt. IV. Ustalono, że posiada on 4 główne obszary:

1. Zapewnienie dostępu do świadczeń zdrowotnych.
2. Zapewnienie kształcenia, wyrównywania braków rozwojowych i szkolnych oraz rozwoju uzdolnień i zainteresowania.
3. Zaspakajanie potrzeb emocjonalnych, bytowych, rozwojowych.
4. Kontakty z rodzicami i innymi bliskimi osobami.

Zgodnie z art. 40 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej obszarów jest 7, w związku z czym analizowane plany pomocy dziecku nie posiadają następujących obszarów:

1. Traktowanie dziecka w sposób sprzyjający poczuciu godności i wartości osobowej.
2. Zaspokajanie potrzeb społecznych i religijnych.
3. Zapewnienie ochrony przed arbitralną lub bezprawną ingerencją w życie prywatne dziecka.

W obszarze umożliwiania kontaktu z rodzicami i innymi osobami bliskimi brak jest zapisu „chyba, że sąd postanowi inaczej”.

Ponadto kontrolowana jednostka odniosła się do diagnozy psychofizycznej dziecka nr 3, na podstawie której, po 7 miesiącach sporządzono plan pomocy dziecku. Brak aktualizacji diagnozy psychofizycznej uzasadniono brakiem zmian w sytuacji życiowej dziecka.

Według kontrolujących wyjaśnienia odnośnie braku aktualizacji diagnozy psychofizycznej (brak zmian w sytuacji życiowej dziecka) dziecka nr 3, po 7 miesiącach mogą świadczyć o braku rzetelnej analizy sytuacji życiowej dziecka.

Odnośnie braku modyfikacji planów pomocy dziecku kontrolowana jednostka nie odniosła się.

Zatem nie znajduje uzasadnienia zastrzeżenie złożone przez Dyrektora w tym obszarze.

Odnosząc się do **zastrzeżenia do zalecenia nr 4, które brzmiało:** „Przestrzeganie obowiązujących przepisów odnośnie zakazu umieszczania dzieci poniżej 10-tego roku życia placówce- wychowawczej, zgodnie z art. 95 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej” wyjaśniam, że **uwzględniono je w części.**

Kontrolowana jednostka kwestionuje zalecenie odnosząc się do 2 dzieci umieszczonych w instytucjonalnej pieczy zastępczej: (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*). Dyrektor PCPR w Żaganiu przedstawił podstawy prawne oraz okoliczności umieszczenia dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Wyjaśnienia odnośnie dziecka (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) (pozycja w tabeli dzieci umieszczonych w POW na terenie powiatu żagańskiego lp. 38) są wystarczające (dziecko umieszczone w placówce interwencyjnie). Postanowienie Sądu wskazywało na konieczność umieszczenia dziewczynki ze starszym rodzeństwem. Docelowo została umieszczona ze starszym rodzeństwem w POW poza terenem powiatu żagańskiego. Wyjaśnienie odnośnie sytuacji umieszczenia dziecka (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) (w tabeli dzieci umieszczonych w POW poza terenem powiatu żagańskiego lp. 41) w placówce opiekuńczo- wychowawczej pomimo nieosiągnięcia 10 roku życia, nie mogą zostać przyjęte. Ustawodawca wskazuje na indywidualne podejście do wieku dziecka, utrzymując że w placówce opiekuńczo- wychowawczej umieszczane są dzieci powyżej 10 roku życia. Dziecko zostało umieszczone zgodnie z

postanowieniem Sądu, jednak - co jest bardzo istotne - przed osiągnięciem wieku jaki określa ustawa. Jednostka, która realizuje zadania określone ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie poczyniła żadnych starań aby postanowienie zostało wykonane zgodnie z przepisami.

Zatem złożone w tym obszarze zastrzeżenie przez Dyrektora tylko w części jest zasadne.

Odnosząc się do **zastrzeżenia do zalecenia nr 5**, które brzmiało: „Uczestniczenie przedstawiciela Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w posiedzeniach zespołu ds. oceny dziecka umieszczonego w instytucjonalnej pieczy zastępczej, zgodnie z art. 137 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej” wyjaśniam, że **nie może ono zostać uwzględnione.**

Kontrolowana jednostka kwestionuje zalecenie w zakresie uczestniczenia przedstawiciela PCPR w Żaganiu w posiedzeniach zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w instytucjonalnej pieczy zastępczej. W wyjaśnieniach wskazuje, że pracownik PCPR w Żaganiu uczestniczył w zespołach dot. wychowanka nr 5 i nr 6 (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*), brak potwierdzenia obecności podpisem, spowodowany był brakiem list obecności. Według kontrolowanych pracownik placówki opiekuńczo- wychowawczej sporządza w trakcie posiedzenia protokół, notując imiona i nazwiska przybyłych gości. Jednostka dołączyła do zastrzeżeń zaproszenia na zespoły, w których uczestniczył pracownik PCPR w Żaganiu.

Według kontrolujących wyjaśnienia dot. braku potwierdzenia uczestnictwa w posiedzeniu zespołu w sprawie oceny sytuacji wychowanka nr 5 (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) i wychowanka nr 6 (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) nie mogą być przyjęte, gdyż zaproszenia nie stanowią dowodu na obecność podczas ww. zespołów. Ponadto:

- protokół *Z Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)* został sporządzony po 5 dniach od odbycia zespołu. Protokół rozpoczyna się od wypisania listy osób obecnych i zaproszonych. Przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej wpisany był w listę osób zaproszonych. Z treści protokołu nie wynika, aby pracownik PCPR zabierał głos. Protokół zakończony jest listą obecności, na której widnieją imiona i nazwiska oraz pełnione funkcje bez odręcznych podpisów. Do listy wpisany jest przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej;

- protokół *Z (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)* rozpoczyna się składem zespołu, osób nieobecnych usprawiedliwionych oraz osób zaproszonych. Przedstawiciel PCPR widnieje w liście podającej

skład (w zastępstwie innego pracownika, wpisany odręcznie). Z treści protokołu wynika, że nie omówiono sytuacji dziecka nr 6, gdyż (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) opuścił placówkę, z powodu powrotu do domu rodzinnego. Protokół kończy się listą obecności, gdzie wpisani są uczestnicy zespołu z odręcznymi podpisami. Przy imieniu i nazwisku pracownika organizatora rodzinnej pieczy zastępczej brak jest podpisu.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia PCPRu w Żarach nie mogą być przyjęte, gdyż nie potwierdzają stanu rzeczy.

Dodatkowo jednostka kontrolująca wyjaśniała, że dokumentacja dotycząca wszystkich badanych wychowanków była uzupełniona po przeprowadzeniu kontroli, ponieważ placówki opiekuńczo-wychowawcze, w których przebywają dzieci, nie udostępniają ww. dokumentacji na posiedzeniach ds. oceny sytuacji dziecka. Ponadto ww. jednostki mają wątpliwości, co do zasadności udostępnienia wymaganych dokumentów PCPR, twierdząc, że są one ich dokumentami wewnętrznymi, a na protokołach znajdują się informacje dotyczące innych dzieci, nie będących wychowankami powiatu żagańskiego. Na prośby związane z udostępnieniem dokumentacji z posiedzeń poszczególne placówki wysyłają dokument potwierdzający zasadność pobytu dziecka w placówce. Poszczególne małoletni, z powodu braku wolnych miejsc w placówkach opiekuńczo-wychowawczych znajdujących się na terenie województwa lubuskiego, zostają umieszczani poza nim. Tak jak w przypadku małoletniego nr 4, przebywającego na terenie powiatu (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*). Z powodu dużej odległości placówki od siedziby PCPR w Żaganiu, pracownik nie jest w stanie uczestniczyć w posiedzeniach. W budżecie PCPR nie posiada wystarczających środków na dojazd do placówki. Ponadto jeden etat nie jest w stanie zabezpieczyć potrzeb związanych z udziałem w posiedzeniach poza powiatem żagańskim, z powodu bieżących obowiązków. Jednostka kontrolowana powołując się na art. 137 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wyjaśnia, że możliwe są różne rozwiązania, nie zawsze wymagające udziału fizycznego pracownika PCPR we wszystkich posiedzeniach, a choćby skorzystanie z możliwości elektronicznej wymiany dokumentów. W ramach zorientowania się w sytuacji małoletnich pracownik socjalny pozostaje w stałym kontakcie telefonicznym z pracownikami placówek opiekuńczo – wychowawczych oraz zwraca się o przekazanie dokumentacji dotyczącej danego dziecka.

Zdaniem kontrolujących kwestia uczestnictwa przedstawiciela organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w zespołach dotyczących oceny sytuacji dzieci umieszczonych poza powiatem żagańskim, zgodnie z art. 137 ust. 1 pozostaje obligatoryjna. Rozwiązaniem trudności dojazdu do placówek poza powiat żagański może być ostatecznie wymiana dokumentacji drogą elektroniczną lub pocztową, jednak na bieżąco i z uwzględnieniem wszelkich podpisów pod

sporządzanymi dokumentami, przy aktywnym udziale PCPR w dokonywaniu analizy sytuacji dziecka i rodziny, metod pracy, a także oceny całokształtu sytuacji dziecka.

Zatem nie znajduje uzasadnienia zastrzeżenie złożone przez Dyrektora w tym obszarze.

Odnosząc się do **zastrzeżenia do zalecenia nr 6**, które brzmiało: „Zapewnienie dzieciom umieszczonym w pieczy zastępczej stabilnego środowiska wychowawczego, zgodnie z art. 4 pkt 4) ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wyjaśniam, że **nie może ono zostać uwzględnione**.

Kontrolowana jednostka kwestionuje zalecenie odnoszące się do dziecka (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*). Dyrektor PCPR w Żaganiu przedstawił podstawy prawne oraz okoliczności umieszczenia dzieci w placówkach opiekuńczo- wychowawczych. Pierwszą decyzję o umieszczeniu dziecka w placówce opiekuńczo- wychowawczej tłumaczy faktem braku miejsc w rodzinach zastępczych oraz wiekiem (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)*), który uzasadniał możliwość umieszczenia (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) w placówce. Kolejna decyzja o umieszczeniu dziecka w RDD, była odpowiedzią na lęk dziecka przed umieszczeniem w domu dziecka, a także umożliwienie bardziej zindywidualizowanej pracy (prowadzonej w środowisku rodzinnym) nad dzieckiem w trudnej sytuacji życiowej. Dodatkowo, zdaniem kontrolowanych, fakt niezgłoszenia się rodziny (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) na spotkanie w PCPR podważa jej kompetencje, wskazując na brak odpowiedzialności, konsekwencji i ryzyko szybkiej rezygnacji z pełnionej funkcji, kolejny raz destabilizując sytuację wychowawczą dziecka. Równocześnie wymusiło to umieszczenie dziecka w RDD. Zdaniem Dyrektora PCPR w Żaganiu decyzja o zmianie środowiska wychowawczego (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) nie należała do kompetencji jego instytucji. Zgodnie z art. 32 cytowanej ustawy, powiat organizuje opiekę dla dziecka w pieczy zastępczej. Po wydaniu postanowienia Sądu, PCPR wskazuje miejsce dla dziecka. Decyzja o umieszczeniu (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) w pieczy zastępczej została podjęta przez Sąd. Ponadto umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej 2 razy odbyło się w trybie interwencyjnym. Oznacza to, że PCPR miał obowiązek niezwłocznie zabezpieczyć dziecko w pieczy zastępczej. Pierwsze umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej podyktowane było odległością od dotychczasowego pobytu. Dzięki temu dziecko w najmniejszym stopniu zmieniło swoje środowisko wychowawcze. Dziecko miało stworzoną możliwość częstego kontaktu z ojcem i innymi osobami z jej środowiska, mogło kontynuować

naukę w dotychczasowej szkole. Dodatkowo umieszczenie odbyło się na prośbę kuratora Sądu Rodzinnego w Żaganiu. Drugie umieszczenie dziecka w RDD, w którym liczba dzieci przekraczała dopuszczalny limit, wynikało z faktu pozostawiania innych rodzin na urloпах oraz z dużej ilości interwencyjnych umieszczeń dzieci. Pierwsza rodzina, w której poprzednio przebywało dziecko pozostawała na urlopie. Ponadto (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) dzieci przebywające w rdd (wspólna kolonia 2018), (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) w tej rodzinie. Brak rozeznania sytuacji rodziny (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) jednostka tłumaczy tym, że zaproszona na spotkanie nie stawiła się, nie złożyła do PCPR informacji o gotowości do pełnienia funkcji rodziny zastępczej i prośby o wszczęcie procedury kwalifikacyjnej. Nie wpłynęła do PCPR również z sądu prośba o zaopiniowanie jej jako kandydata na rodzinę zastępczą dla dziecka. Decyzję o wykluczeniu rodziny (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) z kręgu osób sprawujących pieczę nad dzieckiem podjęto również w wyniku negatywnej opinii pracowników OPS w Iłowej (kierownik, asystenci) oraz PCPR (dyrektor, kierownik i pracownik socjalny), którzy stwierdzili, że rodzina (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) nie daje gwarancji opiekuńczo- wychowawczych i w ich opinii niezasadne jest umieszczenie (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) pod jej opiekę. PCPR uważa, że stwierdzenie istotnego uchybienia dotyczącego naruszenia praw dziecka do stabilnego środowiska wychowawczego jest niesłuszne, gdyż to właśnie dzięki działaniom PCPR dziecko zostało umieszczone w stabilnym środowisku, poprzez: bardzo szybkie zgłoszenie dziecka do Ośrodka Adopcyjnego w celu wszczęcia procedury adopcyjnej; zebranie dokumentacji; opis zmian w życiu dziecka za życia (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*).

Kontrolujący ponownie przeanalizowali podstawy prawne oraz okoliczności umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej z uwzględnieniem powyższych zastrzeżeń. Ustalono, że wyjaśnienia PCPR-u wskazują na brak działań w kierunku umieszczenia dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej. W pierwszej kolejności (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) była kierowana do placówki opiekuńczo- wychowawczej. PCPR podaje, że to na ich wniosek postanowienie z 29.07.2019 r. mówiące o umieszczeniu dziecka w placówce zostało wstrzymane, w celu umożliwienia dziecku uczestniczenia w (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*). Z posiadanej dokumentacji wynika, że (**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)*) Sąd

wydał postanowienie w przedmiocie sprostowania (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429). Innych postanowień dokumentacja nie zawiera, jak również informacji o podjętych przez PCPR w Żaganiu czynnościach w tym zakresie. Dla kontrolujących wyjaśnienia są niezrozumiałe, gdyż PCPR pisze o wstrzymanym postanowieniu, które zostało wydane po (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429) i dotyczyło umieszczenia dziecka w RDD. Dalsze wyjaśnienia potwierdzają brak współpracy pomiędzy pracownikami PCPR w Żaganiu a OPS w Iłowej. Wyjaśnienie dotyczące zmiany środowiska wychowawczego (3-krotnego w ciągu 8 miesięcy) są niewystarczające, gdyż zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny, powiat organizuje pieczę zastępczą, jednak z zachowaniem praw dziecka o których mowa w art. 4 ww. ustawy.

Przedstawione zastrzeżenia względem umieszczania dziecka w zastępczych środowiskach, w których liczba przekraczała dopuszczalny limit, jest nie do przyjęcia. Powoływanie się na dobro dziecka, gdzie w pierwszym przypadku miała nim być odległość od miejsca zamieszkania z ojcem, a w drugim okres urlopowy, jest niewystarczające. Kontrolujący nie przyjmują stwierdzenia, że umieszczenie dziecka w RDD, w którym przebywało razem z nią 12, a po miesiącu 14 dzieci, umożliwiło bardziej zindywidualizowaną a równocześnie rodzinną pracę na dzieckiem w trudnej sytuacji życiowej. Ponadto sugerowanie się opinią asystenta rodziny o wykluczeniu rodziny (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429) z kręgu osób sprawujących pieczę nad dzieckiem nie znajduje uzasadnienia w dokumentacji przedłożonej w toku kontroli. Dodatkowo brak zaangażowania w pozyskanie rodziny zastępczej dla dziecka wskazuje na nieprawidłowości. Wyjaśnienie dotyczące zaniechania rozeznania sytuacji rodziny zaprzyjaźnionej nie są wystarczające. Fakt braku złożenia przez (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429) wniosku o ustanowienie jej rodziną zastępczą, powoływanie się na opinię pracowników OPS w Iłowej oraz PCPRu nie powinny mieć miejsca. Z dokumentacji wynika, że (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429) złożyła deklarację o gotowości stanowienia dla dziecka rodziny zastępczej w dniu (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429). Brak jest informacji o odbyciu (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429) asystenta rodziny mogła wpłynąć na treść składanego do sądu wniosku. PCPR pisze, że (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429). Istnieje tu podejrzenie o celowe wprowadzenie w błąd rodziny zaprzyjaźnionej lub brak podstawowej wiedzy na temat pieczy zastępczej.

Zatem nie znajduje uzasadnienia zastrzeżenie złożone przez Dyrektora w tym obszarze.

Odnosząc się do **zastrzeżenia do zalecenia nr 7**, które brzmiało: „Zapewnienie dzieciom umieszczonym w pieczy zastępczej ochrony przed arbitralną lub bezprawną ingerencją w życie dziecka, zgodnie z art. 4 pkt 7) ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wyjaśniam, że **nie może ono zostać uwzględnione**.

Kontrolowana jednostka kwestionuje zalecenie gdyż uważa, że uwzględniono obawy dziecka przed umieszczeniem w RDD. Ponadto powołując się na dokumenty Ośrodka Adopcyjnego: diagnozę psychologiczną i pedagogiczną (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429) przed kwalifikacją do przysposobienia z których wynika, że (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429) chce mieć nowy dom, nowych rodziców, jest wyczerpana sytuacją sprzed (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429) (w rozmowie z dyrektorem Ośrodka (*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429)- co uwzględniono, pozostawiając dziecku decyzję co do momentu poznania rodziny adopcyjnej, a także wskazując na jej decyzyjność, co do akceptacji rodziny. W doborze rodziny uwzględniono też ewidentne „życzenia” dziecka – „żeby był dom z ogródkiem, żeby był pies, a przede wszystkim, żeby mnie kochali” – cyt. rozmowy dziecka z dyrektorem.

W ocenie kontrolujących powyższe działania kontrolowanej jednostki są niezadawalające, gdyż brak jest dokumentacji stworzonej przez PCPR potwierdzającej uzyskanie opinii dziecka w sprawie jej dalszych losów.

Do kwestii pomijania istotnych potrzeb dziecka, zarówno na poziomie diagnostycznym (braki w diagnozie psychofizycznej), w planowaniu działań (braki w planie pomocy), a następnie w realizacji (brak zapewnienia dziecku wsparcia psychologicznego) PCPR nie odniósł się.

Zatem nie znajduje uzasadnienia zastrzeżenie złożone przez Dyrektora w tym obszarze.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez wojewodę kontrolowana jednostka jest zobowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska wojewody, do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z poważaniem

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Grażyna Jelska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej