



Gorzów Wlkp., dnia 28 lutego 2018r.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak

NK-II.431.1.9.2017.MŻur

Pan

Grzegorz Gabryelski

Starosta Międzyrzeczki

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011.185.1092) w dniach od 29 marca do 14 kwietnia 2017 r. pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., :

- Mariola Żurawska – st. inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu,
- Małgorzata Wołejko – st. inspektor wojewódzki – członek zespołu,

w dniach od 18 września do 31 października 2017 r., stosownie do pisemnych upoważnień nr: 223-1/2017, 223-2/2017 z dnia 11 września 2017 r., przeprowadzili kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu. Przedmiotem była ocena prawidłowości i rzetelności wykonywanych zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie ustawy o odpadach.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 marca 2017 r.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymał Pan w dniu 19 grudnia 2017 r., do którego nie zostały wniesione zastrzeżenia. W związku z powyższym stosownie do art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano następujących ustaleń:

Starostą Międzyrzeckim jest pan Grzegorz Gabryelski wybrany na tę funkcję przez Radę Powiatu Międzyrzeckiego w dniu 1 grudnia 2014 r. Wicestarostą jest pan Rafał Mikuła.

Zadania z zakresu administracji rządowej określone w ustawie z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U.2016.1987 j.t.), stosownie do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego, uchwalonego przez Zarząd Powiatu Uchwałą Nr 104.2015 z dnia 13 listopada 2015 r., zmienionego Uchwałą Nr 75.2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r., zmienionego Uchwałą Nr 79.2016 z dnia 24 sierpnia 2016 r. oraz Zarządzeniem Nr 56.2015 Starosty Międzyrzeckiego z dnia 15 września 2015r. wykonuje Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Naczelnikiem Wydziału jest pan Ryszard Kaniecki.

Na podstawie zakresów czynności oraz opisów stanowisk pracy ustalono, że w okresie objętym kontrolą pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie postępowań w zakresie udzielania, odmowy udzielenia, zmiany, cofnięcia i stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, przetwarzania odpadów oraz zbierania i przetwarzania odpadów była pani główny specjalista Justyna Adamirowicz.

Upoważnienie Starosty do wydawania w jego imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej oraz podpisywania pism dotyczących działania ww. wydziału posiada Wicestarosta Międzyrzecki, Naczelnik Wydziału oraz Główny Specjalista.

[akta kontroli załącznik nr 1]

W kontrolowanym okresie na wniosek przedsiębiorców wydano 25 decyzji, z czego 19 zezwoleń na zbieranie odpadów, 5 zezwolenia na przetwarzanie odpadów i 1 zezwolenie dotyczące zmiany nazwy przedsiębiorstwa. Ponadto w 5 sprawach jednocześnie wydano i uchylono decyzje. Nie umorzono żadnego postępowania. Skontrolowano wszystkie prowadzone postępowania.

[akta kontroli załącznik nr 2]

We wszystkich ww. postępowaniach wnioskodawcy terminowo uiścili należną opłatę skarbową w wysokości 616 zł., dowody wpłat znajdują się w aktach poszczególnych spraw.

Składane wnioski spełniały wymogi formalne określone w art. 42 u.o.o.

Jeżeli organ stwierdził brak dokumentów potwierdzających posiadanie tytułu prawnego do terenu prowadzenia działalności wzywał wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do ich uzupełnienia oraz pouczał, że ich nieusunięcie w terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Decyzje objęte kontrolą zawierały wszystkie elementy decyzji administracyjnej określone przepisem art. 107 § 1 k.p.a., informacje, o których mowa w art. 43 ust. 1 i ust. 2 u.o.o., i podpisane zostały przez upoważnione osoby. Kopie decyzji zostały przekazane podmiotom określonym w art. 238 ust. 6 u.o.o. Jak wynika z wyjaśnień głównego specjalisty od dnia 21 sierpnia 2017r. kopie decyzji przekazywane są drogą elektroniczną. Jako dowód przedłożono UPP. Do tej daty kopie decyzji były przekazywane drogą pocztową – listem zwykłym.

[akta kontroli załącznik nr 3]

Na decyzjach organ zamieścił adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej. W decyzji OS.6233.17.2015.JA i OS.6233.4.2016.JA brak jest informacji o zwolnieniu z opłaty skarbowej co jest niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia. W wyjaśnieniach podano, że nie praktykowano zamieszczania na decyzji informacji o zwolnieniu z opłaty.

[akta kontroli załącznik nr 4]

Ustalono, że nie wszyscy przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwoleń na gospodarowanie odpadami są właścicielami nieruchomości wskazanych, jako miejsce ich magazynowania. Nieruchomościami dysponowali na podstawie umów zawartych z ich właścicielami.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 i ust. 2 u.o.o. uprawnionym do uzyskania zezwolenia jest posiadacz odpadów. Ustalono, że w sprawach OS.6233.1.2015.JA, OS.6233.3.2015.JA, OS.6233.5.2015.JA, OS.6233.18.2015.JA, OS.6233.19.2015.JA, OS.6233.2.2016.JA, OS.6233.3.2016.JA, OS.6233.12.2015.JA, OS.6233.18.2016.JA, OS.6233.24.2016.JA jako strony uczestniczyli jedynie wnioskodawcy. Obowiązkiem organu jest ustalenie kręgu stron postępowania w celu zapewnienia czynnego udziału w nim każdemu z uprawnionych podmiotów. Nie zawiadomiono stosownie do art. 61 § 4 k.p.a. właścicieli nieruchomości o wszczęciu ww. postępowań administracyjnych, nie pouczone o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, jak również nie doręczono właścicielom nieruchomości decyzji, naruszając tym samym przepis art. 10 § 1 i art. 61 § 4 k.p.a. Wyjaśniając uznano, że stroną jest tylko wnioskodawca.

[akta kontroli załącznik nr 5]

W aktach sprawy OS.6233.1.2015.JA, OS.6233.3.2015.JA, OS.6233.7.2015.JA dotyczącej zezwolenia na zbieranie odpadów, kontrolujący stwierdzili brak dokumentów potwierdzających posiadanie tytułu prawnego do terenu prowadzenia działalności – wydzierżawionego terenu, na którym przedsiębiorca magazynuje odpady (art. 25 ust. 2

u.o.o.). Jak wynika z wyjaśnień głównego specjalisty władanie nieruchomością sprawdzono w ewidencji gruntów.

[akta kontroli załącznik nr 6]

Wydając zezwolenia na zbieranie odpadów OS.6233.1.2015.JA, OS.6233.5.2015.JA, OS.6233.23.2015.JA, OS.6233.1.2016.JA oraz na przetwarzanie odpadów OS.6233.19.2015.JA organ jednocześnie uchylił uprzednio wydane zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz udzielił ponownego zezwolenia. Było to działanie nieprawidłowe. Należało wydać dwie oddzielne decyzje, są to bowiem odrębne postępowania. Ustalono na podstawie przyjętych wyjaśnień, że stosowano taką praktykę, gdyż uznano, że jedyną stroną postępowania był wnioskodawca oraz taki sposób wydawania decyzji gwarantował ciągłość posiadanego zezwolenia.

[akta kontroli załącznik nr 7]

W podstawie prawnej decyzji OS.6233.19.2015.JA nie powołano się na art. 155 k.p.a., który daje organowi, który wydał decyzję prawo do jej uchylenia po spełnieniu przesłanek w nim wskazanych. Brak podstawy prawnej wg wyjaśnień głównego specjalisty wynikało z błędu pisarskiego.

[akta kontroli załącznik nr 8]

Ustalono, że na dwadzieścia pięć prowadzonych spraw, dwadzieścia trzy załatwiono w terminie. W sprawie OS.6233.5.2015.JA i OS.6233.11.2015.JA organ nie dotrzymał miesięcznego terminu na załatwienie sprawy. Nie zawiadomiono strony stosownie art. 36 § 1 k.p.a. o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy i jej przyczynie. Obowiązek ten spoczywa na organie również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że zwłoka spowodowana była niedopatrzeniem wynikającym z szerokiego zakresu załatwianych spraw oraz oczekiwaniem na uzupełnienie wniosku.

[akta kontroli załącznik nr 9]

W aktach sprawy OS.6233.21.2015.JA dotyczącej zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz OS.6233.18.2016.JA dotyczącej zezwolenia na zbieranie odpadów, kontrolujący stwierdzili brak dokumentów dotyczących oględzin miejsca przetwarzania i magazynowania odpadów przed wydaniem decyzji. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że oględziny miejsca magazynowania odpadów odbyły się w 2012r. podczas przeprowadzania kontroli działalności przedsiębiorcy. Brak oględzin terenu przetwarzania odpadów spowodowany był wcześniejszymi oględzinami tego miejsca, gdy przedsiębiorca występował

o zezwolenie na zbieranie odpadów. Kontrolujący uwzględnili ww. wyjaśnienia.

[akta kontroli załącznik nr 10]

W wyniku kontroli ustalono, że w badanym okresie przeprowadzono 4 kontrole z WIOŚ w ramach postępowań o wydanie zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz 6 kontroli działających podmiotów.

[akta kontroli załącznik nr 11]

Przedstawiając powyższe ustalenia i zwracając uwagę na to, że w dniu 1 czerwca 2017 r. weszły w życie zmiany w Kodeksie postępowania administracyjnego **zalecam** :

1. przestrzeganie przepisów art. 10 i art. 61 k.p.a (zawiadamianie właścicieli nieruchomości o wszczęciu postępowań administracyjnych, zapewnienie stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie im wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, oraz doręczanie wydanych decyzji właścicielom nieruchomości,
2. przestrzeganie terminów załatwiania spraw oraz każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie zawiadomienie strony z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu jej załatwienia oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia – art. 36 k.p.a.,
3. dołączanie do akt sprawy dokumentów potwierdzających posiadanie tytułu prawnego do działki na którym przedsiębiorca magazynuje odpady zgodnie z art. 25 ust. 2 u.o.o.,
4. wydawanie odrębnych decyzji dla każdego podjętego postępowania,
5. zamieszczanie na decyzji informacji o zwolnieniu z opłaty skarbowej zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej,
6. powoływanie się na art. 155 k.p.a., który daje organowi wydającemu decyzję prawo do jej uchylecia.

W terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak