



**WOJEWODA LUBUSKI**

**Władysław Dajczak**

Gorzów Wlkp., 16 listopada 2022 r.

Nasz znak: NK-II.431.1.11.2022.JRuT

Sprawę prowadzi: Jolanta Seń

Telefon: 957851827

e-mail: jolanta.sen@lubuskie.uw.gov.pl

Pani

**Magdalena Pędziwiatr**

Starosta Powiatu

**Rada Powiatu**

**Zarząd Powiatu**

ul. Józefa Pankiewicza 5-7  
66-400 Gorzów Wlkp.

### **Dotyczy: wystąpienia pokontrolnego**

W dniach od 22 lipca do 27 września 2022 r. pracownicy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.:

- Joanna Rutkowska – kierownik Oddziału Kontroli - przewodnicząca zespołu,
- Jolanta Seń – inspektor wojewódzki,

przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatowym w Gorzowie Wlkp., ul. Józefa Pankiewicza 5-7, 66-400 Gorzów Wlkp.\*

Przedmiotem kontroli była organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków i petycji przez Starostę, Zarząd i Radę Powiatu Gorzowskiego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.

Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano 28 października 2022 r., do którego w ustawowym terminie nie zostały zgłoszone pisemne zastrzeżenia. W związku z powyższym przekazuję wystąpienie pokontrolne. \*\*

## Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania petycji

W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą do Starosty i Rady Powiatu wpłynęło 9 petycji. Nie odnotowano petycji w Zarządzie Powiatu.

Zbiorcza informacja o petycjach została opublikowana do 30 czerwca 2022 r., co spełnia wymogi określone w art. 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. u. z 2018 r. poz. 870) - dalej ustawa o petycjach, w myśl którego podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji, a w przypadku, o którym mowa w art. 9 - Sejm, Senat lub organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, corocznie, w terminie do dnia 30 czerwca, umieszcza na swojej stronie internetowej lub stronie internetowej urzędu go obsługującego zbiorczą informację o petycjach rozpatrzonych w roku poprzednim. Informacja ta zawiera w szczególności dane dotyczące liczby, przedmiotu oraz sposobu załatwienia petycji.

Kontroli poddano wszystkie petycje, które wpłynęły do Starosty i Rady Powiatu.

Lp.	Przedmiot petycji	Znak sprawy
1.	dot. naprawy – remontu drogi	DR.7134.8.7.2021
2.	dot. naprawy – remontu drogi	DR.7134.8.8.2021
3.	dot. sygnalizacji świetlnej oraz zainstalowania monitoringu znaków drogowych	RU.7126.1.30.2021
4.	dot. naprawy – remontu drogi	DR.7134.8.7.2021
5.	dot. uwzględnienia w budżecie powiatu organizacji wydarzeń edukacyjnych	IRS.152.1.2021.SR
6.	dot. uwzględnienia w budżecie powiatu finansowania działalności organizacji seniorskich	IRS.152.1.2021.SR
7.	dot. promowania wiedzy o konieczności dbania o zasoby wody	OŚ.605.3.2021
8.	dot. opracowania i wdrożenia przez władze powiatu lokalnej strategii polityki Senioralnej	IRS.152.3.2021.SR
9.	dot. naprawy drogi	DR.7134.8.7.2021

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

### - błędna kwalifikacja pism wszczynających

w przypadku sprawy ujętej pod poz. 1,2,3,4,9 w ocenie kontrolujących prośba mieszkańców o naprawę, remont, wybudowanie drogi, zamontowania sygnalizacji lub znaków drogowych oraz wniosek o uwzględnienie w budżecie Powiatu nie mieści się w definicji petycji.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. W tym świetle petycja stanowi takie wystąpienie, które zawiera żądanie podjęcia przez organ władzy publicznej określonego co do treści i formy prawnej działania, które mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że przywołany przepis wyraźnie różnicuje prawny charakter żądanych w petycji działań, mówiąc o zmianie przepisów prawa,

rozstrzygnięciu i innym działaniu, jak również dokonuje charakterystyki celów, których osiągnięciu służy wniesienie petycji, określając przedmiot sprawy, której postulowane działanie może dotyczyć. W konsekwencji podmiot wnoszący petycję musi w niej wskazać zarówno cel, jaki organ powinien osiągnąć w swojej działalności, jak i prawną formę działania, której zastosowanie – w jego ocenie – ma prowadzić do realizacji zawartego w petycji postulatu (zob. S. Gajewski, Petycja, skarga, wniosek..., s. 165).

W związku z powyższym, w ocenie kontrolujących ww. sprawy powinny być procedowane jako wnioski w rozumieniu działu VIII k.p.a.

W związku z powyższym zostały złożone wyjaśnienia przez Wicestarostę, który działał z up. Starosty, w świetle których: „w wymienionych sprawach pisma spełniały przesłanki wynikające z ustawy o petycjach w związku z czym zostały zakwalifikowane jako petycje i procedowane w sposób nakazany przepisami tej ustawy. W przypadku, gdy żądanie dotyczy zadań realizowanych przez podmiot będący potencjalnym adresatem petycji, można przyjąć, że pismo stanowi petycję. Pismo może być zatem zakwalifikowane jako petycja jedynie wtedy, gdy żądanie jakie zostało skierowane do adresata mieści się w granicach zadań podmiotu w imieniu którego ten adresat działa i należy do jego kompetencji, a ponadto dotyczy zachowań, które decyzją samego adresata petycji mogą (a nie muszą) być przez niego realizowane (jeżeli adresat uzna je za właściwe, to jest przychylił się do „żądania” petycji).” [pisownia oryginalna].

## **Rozpatrywanie skarg i wniosków**

Zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gorzowie Wielkopolskim przyjętego Uchwałą Nr 144/2020 Zarządu Powiatu Gorzowskiego z dnia 22 lipca 2020 r. Starosta i Wicestarosta przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków we wtorki w godz. 14<sup>00</sup> – 16<sup>00</sup> oraz w piątki w godz. 12<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup>. Informacja wywieszona jest na tablicach ogłoszeń w siedzibie Starostwa oraz zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej. Starosta i Wicestarosta reprezentują jednocześnie Zarząd Powiatu.

W 2021 r. Przewodniczący Rady Powiatu nie miał ustalonych dyżurów w celu przyjmowania interesantów w sprawach skarg, wniosków i petycji.

Z informacji przesłanych przez Przewodniczącego Rady Powiatu wynika, iż funkcję przewodniczącego pełni od 22 marca 2022 r. Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) – dalej k.p.a., takie dyżury zostały wyznaczone i Przewodniczący Rady Powiatu przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w poniedziałki w godz. 16<sup>30</sup> – 17<sup>30</sup>. Informacja wywieszona jest na tablicach ogłoszeń w siedzibie Starostwa oraz zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przedmiotowe ustalenia odpowiadają treści art. 253 k.p.a., w myśl którego kierownicy organów lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu po godzinach pracy.

Zgodnie z § 44 ust. 1 ww. Regulaminu, wszystkie skargi i wnioski wpływające do Starostwa, w tym także zgłaszane ustnie do protokołu podlegają przed ich załatwieniem, rejestracji w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków prowadzonym przez Wydział HR i Administracji. W 2021 roku osobą prowadzącą rejestr był Dawid Witkowski, a następnie Izabela Wiśniewska. Do zadań Sekretarza Powiatu – Karoliny Andrzejak należy nadzorowanie

sprawnego i terminowego rozpatrywania i udzielania odpowiedzi na skargi, wnioski i petycje. Skargi, wnioski i petycje po uprzednim zarejestrowaniu ich w centralnych rejestrach kierowane są do właściwych merytorycznie komórek, celem przygotowania wyjaśnień bądź udzielenia odpowiedzi – w zależności od rodzaju sprawy i jej złożoności. Nie przeprowadzono kontroli wewnętrznych w zakresie przestrzegania procedur prowadzenia postępowań skargowych.

W rejestrze skarg i wniosków prowadzonym wspólnie dla Starosty, Zarządu i Rady Powiatu odnotowano 13 skarg i 3 wnioski. Według przesłanej analizy do Starosty wpłynęło 10 skarg i 3 wnioski, a do Rady Powiatu - 3 skargi, wniosków nie odnotowano. Nie odnotowano skarg i wniosków wpływających do Zarządu Powiatu.

Analizie poddano wszystkie sprawy, których sygnatury ujęte zostały w poniższej tabeli:

Lp.	Numer z Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków	Znak sprawy
1.	CRS 1	CRSiW.151.1.2021 SE.033.1.2021.AK
2.	CRS 2	CRSiW.151.1.2021 RZ.0012.XXVIII.2021
3.	CRS 3	SE.1510.1.2021.AK
4.	CRS 4	CRSiW.151.1.2021 RZ.0012.XXX.2021
5.	CRS 5	SE.1511.1.2021.AK
6.	CRS 6	SE.1511.2.2021.AK
7.	CRS 7	SE.033.19.2021 r. SE.033.15.2021.AK
8.	CRS 8	SE.1510.2.2021.AK
9.	CRS 9	SE.1511.3.2021.AK
10.	CRS 10	SE.1511.3.2021.AK
11.	CRS 11	SE.1510.3.2021.AK
12.	CRS 12	SE.1540.4.2021.AK
13.	CRS 13	SE.1511.7.2021.AK
14.	CRS 14	DR.7134.5.254.2021
15.	CRS 15	skargę wycofano
16.	CRS 16	SE.1510.6.2021.AK

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono niżej przedstawione nieprawidłowości:

**- przekroczono termin określony w art. 231 k.p.a., tj. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.**

w przypadku sprawy ujętej pod poz. 1

7 stycznia 2021 r. do Starostwa Powiatowego wpłynęła skarga dot. nieuczciwego przyznawania lokali mieszkalnych w Gminie Gozdnica. Pismem z 22 stycznia 2021 r. z up.

Starosty Sekretarz Powiatu Pani Karolina Andrzejak poinformowała skarżącego, iż korespondencję w niniejszej sprawie należy skierować do Wojewody.

W aktach sprawy znajduje się również notatka służbowa z 22 stycznia 2021 r. wyjaśniająca iż uchybienie terminu nastąpiło w związku z problemami sprzętowymi wynikającymi z faktu wprowadzenia z dniem 1 stycznia 2021 r. systemu EZD, oraz nieobecnością pracownika.

Ponadto w niniejszej sprawie błędnie wskazano organ właściwy. Zgodnie bowiem z art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jest rada gminy (z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 tj. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej).

Gospodarowanie nieruchomościami w tym gospodarowanie gminnym zasobem mieszkaniowym jest zadaniem własnym gminy. A więc organem właściwym w niniejszej sprawie była Rada Miasta Gozdnica.

**- naruszono art. 237 k.p.a., w myśl którego organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. w przypadku sprawy ujętej pod poz. 2**

5 lutego 2021 r. do Rady Powiatu wpłynęła skarga dot. działania Starosty Powiatu Gorzowskiego. Pismem z 26 lutego 2021 r. znak: RZ.0012.XXVIII.2021 Przewodniczący Rady Powiatu poinformował skarżącego, iż w związku z prowadzeniem postępowania wyjaśniającego uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi zostanie podjęta w dniu 26 kwietnia 2021 r. Odpowiedź na skargę została wysłana 29 kwietnia 2021 r.

w przypadku sprawy ujętej pod poz. 4

5 marca 2021 r. do Rady Powiatu wpłynęła skarga dot. funkcjonowania Urzędu Pracy w Gorzowie Wlkp. Pismem z 31 marca 2021 r. znak: RZ.0012.XXX.2021 Starosta Powiatu poinformował skarżącego, iż uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi zostanie podjęta w dniu 26 kwietnia 2021 r. Odpowiedź na skargę została wysłana 29 kwietnia 2021 r.

W niniejszej sprawie stwierdzono, iż Starosta Powiatu pismem z 31 marca 2021 r. znak: RZ.0012.XXX.2021 działał w imieniu Rady Powiatu bez umocowania prawnego.

Jak wyjaśnił Przewodniczący Rady „pracownik Biura Rady, który był odpowiedzialny za wysłanie korespondencji do skarżącej z informacją o wskazanym terminie rozpatrzenia skargi (pismo z dnia 31.03.2021r.), omyłkowo przedłożył je do podpisu Staroście Gorzowskiemu, zamiast Przewodniczącemu Rady Powiatu Gorzowskiego.”

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w myśl art. 237 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W razie niezatawienia sprawy w terminie w postępowaniu skargowym stosuje się przepisy art. 36-38 k.p.a. tj. organ, który nie załatwił skargi w terminie, obowiązany jest zawiadomić o tym wnoszącego skargę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia skargi. Istotnym elementem zawiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu jest jego konkretność. Oznacza to, iż nowy termin załatwienia sprawy powinien być określony w dniach, tygodniach i miesiącach. Zawiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia skarg zostały wysłane w terminie, natomiast odpowiedzi na skargi w ww. sprawach zostały wysłane z naruszeniem terminu.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Przewodniczący Rady Powiatu złożył wyjaśnienia z których wynika iż: „czynność rozpatrzenia obu skarg przez Radę Powiatu Gorzowskiego została dokonana w ustalonym terminie, o którym skarżący zostali wcześniej poinformowani pisemnie. O wynikach rozpatrzenia skargi skarżący zostali zawiadomieni niezwłocznie, przy uwzględnieniu czasu niezbędnego na przygotowanie pism wraz z załącznikami.” [pisownia oryginalna]

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w obu sprawach wskazano, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi zostanie podjęta w dniu 26 kwietnia 2021 r. innego terminu nie wskazano. Wobec powyższego ww. termin należy uznać jako termin udzielenia odpowiedzi na skargę. Terminem załatwienia skargi jest data wystąpienia pisma, a nie jego sporządzenia lub podpisania.

**- naruszono art. 238 § 1 k.p.a., który stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwianiu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.**

w przypadku sprawy ujętej pod poz. 8

10 maja 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej do Starosty Powiatu wpłynęła skarga dot. funkcjonowania wydziału komunikacji. Pismem z 1 czerwca 2021 r. Starosta udzielił odpowiedzi na skargę uznając ją za bezzasadną. Odpowiedź nie zawiera uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 k.p.a.

Jako wyjaśnienie przyczyn stwierdzonej nieprawidłowości wskazano iż: „w wyniku niedopatrzenia odpowiedź nie zawierała wymaganego uzasadnienia i pouczenia o treści art. 239 KPA”. [pisownia oryginalna].

**- błędna kwalifikacja pism wszczynających**

w przypadku sprawy ujętej pod poz. 9

16 maja 2021 r. do Starosty Powiatu wpłynął wniosek o wydanie zaświadczenia o wysokości uzyskanych dochodów za rok 2020. Pismem z 21 maja 2021 r. znak: SE.1511.3.2021. AK, z up. Starosty Sekretarz Powiatu Pani Karolina Andrzejak przekazała korespondencję do Urzędu Skarbowego.

w przypadku sprawy ujętej pod poz. 10

23 maja 2021 r. do Starosty Powiatu wpłynął wniosek o podjęcie czynności w ramach nadzoru sprawowanego nad OZ Polski Związek Działkowców w Gorzowie Wlkp. w związku z wystąpieniem o likwidację rodzinnego ogrodu działkowców na terenie miasta. Pismem z 28 maja 2021 r. znak: SE.1511.4.2021. AK, z up. Starosty Sekretarz Powiatu Pani Karolina Andrzejak przekazała korespondencję do Urzędu Miasta w Gorzowie Wlkp.

W świetle postanowień art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokojenia potrzeb ludności,

katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest formułowanie we wniosku postulatów, które będą zmierzały do osiągnięcia innych celów niż wymienione w art. 241 k.p.a. [zob. *J. Borkowski, (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks...*, 2012, s. 731; *M. Jaśkowska, (w:) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks...*, 2013, s. 1164]. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych

w art. 241 k.p.a. charakter przedmiotu wniosku. Można mu przypisać cztery cechy:

- obejmuje on żądanie realizacji w przyszłości pewnego celu przez działanie lub zaniechanie organu władzy publicznej, do którego wystąpienie to jest adresowane,
- zadośćuczynienie podniesionemu we wniosku żądaniu mieści się w zakresie działania tego podmiotu,

- cel, którego osiągnięcie postuluje się w takim wystąpieniu, jest pozytywnie oceniany przez wnioskodawcę,

- w subiektywnym przekonaniu osoby składającej wniosek realizacja postulatów zawartych we wniosku służy poprawie sposobu funkcjonowania władz publicznych, optymalizacji ich działań (por. *J. Lang, Wnioski obywatelskie w administracji państwowej*, Warszawa 1976, s. 32–33, 132; *P. Kledzik, Postępowanie...*, s. 109–110).

[*Art. 241 KPA Gajewski 2015, wyd. 1/S. Gajewski – Komentarz Legalis*].

Zatem należy stwierdzić, że chociaż art. 241 k.p.a. nie definiuje pojęcia wniosku, wskazując jedynie jego przedmiot, to treścią wniosku jest propozycja poprawy działania organu, do którego jest on skierowany. Artykuł 241 k.p.a. ma charakter otwarty, bowiem wyliczenie zawarte w jego treści jest przykładowe (zob. np. wyrok WSA w Łodzi z 17.4.2009 r., II SA/Łd 941/08, *Legalis*). Przy czym w przeciwieństwie do skarg, przedmiotem wniosku nie jest zarzut, lecz chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy, a więc postulaty skierowane na przyszłość. Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy przede wszystkim, iż przedmiot ww. pisma wszczynającego sprawę nie spełnia przesłanek określonych w art. 241 k.p.a., w szczególności nie zawiera postulatów służących poprawie sposobu funkcjonowania władz publicznych. Przytaczając ogólnie przedmiot ww. pisma jakim było podjęcie działań interwencyjnych, wyjaśniających, w potocznym rozumieniu często może być traktowane przez obywateli jako prośba/wniosek o podjęcie działań, jednakże nie stanowią one wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Wicestarosta z up. Starosty wyjaśnił iż: „w natłoku bieżących spraw omyłkowo sprawę ujęte pod poz. 9 i 10 zakwalifikowane zostały jako wnioski.” [pisownia oryginalna].

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż w 4 listopada 2021 r. do Biura Rady wpłynął wniosek (sprawa ujęta pod poz. 14 w CRSiW) dot. przebudowy mostu w ciągu DK 31 na rzece Warcie oraz relokacji promu Lubusz. Pismem z 18 listopada 2021 r. znak: DR.7134.5.254.2021 Naczelnik Wydziału Dróg Powiatowych z upoważnienia Zarządu Powiatu Gorzowskiego działając na podstawie art. 65 § 1 k.p.a. przekazał wniosek do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

W przesłanych wyjaśnieniach Sekretarz Powiatu poinformował iż „Naczelnik Wydziału Dróg Powiatowych Paweł Tokarczuk posiada upoważnienie Zarządu Powiatu do załatwiania spraw należących do właściwości zarządcy dróg określonych w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w tym do wydawania decyzji administracyjnych. Po przeanalizowaniu sprawy zarejestrowanej w CRSiW nr 14/2021 ustalono, co następuje: Sprawa wpłynęła drogą mailową do biura rady. Przewodniczący Rady nie był kompetentny w tej sprawie w związku z czym sprawę przekazano do

wydziału Dróg. Naczelnik omówił sprawę na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 15.11.2021 r. Członkowie Zarządu po zapoznaniu się z pismem i wyjaśnieniami naczelnika zobowiązali go do przekazania wniosku do GDDKiA oraz do poinformowania wnioskujących o powyższym".

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż korespondencja skierowana była do Rady Powiatu i to Rada Powiatu powinna podjąć działania w niniejszej sprawie. Jeżeli Rada uznała by się za niewłaściwą to powinna zastosować art. 243 k.p.a. i w niniejszej sprawie podjąć stosowną uchwałę, gdyż zgodnie z treścią art. 13 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu działa poprzez podejmowanie uchwał, a więc przekazanie wniosku przez radę powinno nastąpić w formie uchwały. Przemawia za tym przede wszystkim charakter organu (organ kolegialny podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały) oraz stanowisko powszechnie przyjęte w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Z wyjaśnień złożonych podczas kontroli wynika, iż do Zarządu Powiatu nie wpłynął żaden wniosek.

Z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącego Rady wynika iż: „sprawa ujęta pod poz. 14 w CRSiW stanowiła wniosek Radnych Rady Powiatu Gorzowskiego, który dotyczył tymczasowej relokacji promu Lubusz znajdującego się pomiędzy miejscowością Witnica, a miejscowością Kłopotowo z wykorzystaniem niezbędnej infrastruktury na terenie Kostrzyna nad Odrą w związku z planowaną inwestycją polegającą na remoncie mostu nad Wartą. Radni wnosili o zbadanie prawnych, technicznych i logistycznych zależności umożliwiających to przedsięwzięcie. Przedmiotowy wniosek został skierowany do Przewodniczącego Rady Powiatu Gorzowskiego. Z uwagi na fakt, że zarówno Przewodniczący Rady Powiatu Gorzowskiego jak i sama Rada Powiatu Gorzowskiego nie była organem właściwym do załatwienia tej sprawy, wobec czego Przewodniczący Rady podjął działania przekazując przedmiotowy wniosek Staroście Gorzowskiemu celem rozpatrzenia.” [pisownia oryginalna]

Natomiast Wicestarosta z up. Starosty poinformował iż: „sprawa wpłynęła drogą mailową do Biura Rady. Przewodniczący Rady nie był kompetentny w tej sprawie w związku z czym sprawę przekazano do wydziału Starosty. Naczelnik Wydziału Dróg omówił sprawę na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 15.11.2021 r. Członkowie Zarządu po zapoznaniu się z pismem i wyjaśnieniami Naczelnika zobowiązali go do przekazania wniosku do GDDKiA oraz do poinformowania wnioskujących o powyższym.” [pisownia oryginalna]

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie przez Starostę i Radę Powiatu **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrola ze względu na jej bezprzedmiotowość nie obejmowała zagadnień dotyczących postępowania w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji przez Zarząd Powiatu (art. 227, 231 § 1, 237 § 1, 237 § 2, 237 § 4 w zw. z art. 36, 239 § 1, 241, 243, 244 § 1, 247, 244 § 2, 245 w zw. z art. 36 k.p.a., ustawa o petycjach).

W związku z powyższym odstępuje się od oceny.

Przedstawiając powyższe ustalenia **Staroście i Radzie Powiatu zalecam**

- kwalifikować korespondencję wpływającą stosownie do zasad określonych w art. 222, 227 i 241 k.p.a., oraz art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach;
- przestrzegać termin określony w art. 231 k.p.a., zgodnie z którym, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie



później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.;

- przestrzegać art. 237 k.p.a., w myśl którego organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

W razie niezakończono sprawy w terminie stosować przepisy art. 36-38 k.p.a.;

- przestrzegać art. 238 § 1 k.p.a., który stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwianiu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

W terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień. Jednocześnie informuję, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze\*\*\*.

#### **Podstawa prawna:**

\*art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

\*\*art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

\*\*\* art. 48 i art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Władysław Dajczak